

## Z á p i s n i c a

z 5. rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce,  
konaného dňa 17. júna 2015.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny  
Program: podľa priloženej pozvánky

### **Bod 1) Otvorenie.**

Starosta JUDr. Betuš otvoril rokovanie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce, privítal prítomných.

### **Bod 2) Schválenie programu Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce a procedurálne úkony.**

Starosta JUDr. Betuš určil:

Zapisovateľku:	Bc. Janu Mikulovú
Overovateľov zápisnice:	Ing. Bc. Miloša Ihnáta doc., Ing. Ľubicu Kozákovú, PhD.
Návrhovú komisiu:	MVDr. Jozefa Figeľa Ing. Ladislava Olexu, PhD.

Skonštatoval, že podľa prezenčnej listiny a počtu prítomných poslancov je miestne zastupiteľstvo v počte 10 poslancov uznášaniaschopné. Ospravedlnil poslankyňu p. Borovskú, Mgr. Horváthovú a poslanca p. Janitora.

*Hlasovanie za návrhovú komisiu:      9/za      0/proti      1/zdržalo sa*

Starosta MČ JUDr. Betuš informoval, že:

- doc., Ing. Ľubica Kozáková, PhD. mu oznámila listom, že v zmysle §7 ods. 2 Stanov KDĽH má od 1.2.2015 prerušené členstvo v KDĽH,
- Ing. RNDr. Emil Petrvalský, CSc. od 6. mája 2015 je riadnym členom politickej strany Šanca,
- PeadDr. Uršula Ambušová, PhD. mu oznámila listom, že sa vzdala členstva v politickej strane SDKÚ-DS a bude vystupovať v zastupiteľstve zatiaľ ako nezaradená poslankyňa.

Starosta oboznámil prítomných s programom, ktorý bol schválený miestnou radou dňa 10.6.2015 a otvoril diskusiu. Ukončil diskusiu.

*Hlasovanie za návrh programu:      10/za      0/proti      0/zdržalo sa*

### **Bod 3) Majetkové usporiadanie pozemkov v k.ú. Nové Ľahanovce - vyžiadanie stanoviska.**

Starosta MČ JUDr. Betuš oboznámil prítomných s chronológiou tohto dokumentu:

- 20.5.2015 napísal list farárovi Mgr. Vojtekovi, ktorý citoval /list je doložený v elektronickej podobe k bodu 3/,
- telefonicky bol vyrozumený, že je možné sa stretnúť až po 1.6.,
- 3.6.2015 bol pozvaný na Arcibiskupský úrad, kde si vypočul návrh, s tým, že bude ešte v daný deň odoslaný na Magistrát mesta Košice,
- 9.6.2015 prišiel poštou materiál, a to návrh od riaditeľa Magistrátu mesta Košice p. Lazúra,
- 10.6.2015 sa konala plánovaná miestna rada a odporučila materiál zaradiť a prerokovať na miestnom zastupiteľstve,
- starosta poznamenal, že je potrebné uviesť, že uznesenie č. 47 z 28.1.2015 miestne zastupiteľstvo neschválilo, a to nasledovným hlasovaním - za bol 1 poslanec, zdržalo sa 10 a proti boli 2,
- starosta citoval list vo veci majetkovoprávneho usporiadania pozemkov, prijatý dňa 9.6.2015 /list je doložený v elektronickej podobe k bodu 3/.

#### **Diskusia:**

**Ing. Bc. Ihnát** poznamenal, že je zvyknutý na to, že keď má niekto záujem niečo riešiť a dôjsť ku konsenzu, je prítomný na danom fóre medzi poslancami a snaží sa spoločne s poslancami dôjsť k záveru. Tvrdí, že v komisiách to nemali, sled je dosť rýchly a je prekvapený v jednej veci, že cirkev dáva 17,8 ha za 1 Euro, čiže prevodom, čo rozumie, že by to bol náš majetok. Je pohoršený z toho, že cirkev nám dáva podmienky a je rozhodnutý hlasovať proti. Dáva procedurálny návrh, aby mohol vystúpiť p. Labaš s p. Molnárom.

Prihlásenie do diskusie - Molnár, Jarkovský, Rovinský, Karabin, Špak, Dečo, Labaš

*Hlasovanie za ich vystúpenie:            10/za            0/proti            0/zdržalo sa*

**p. Labaš** poďakoval za obširnu chronológiu udalostí starostovi. Tvrdí, že sa dozvedel veci na poslednú chvíľu, uznal, že na miestnej rade bola prerokovaná požiadavka, ale na komisii nebola.

**JUDr. Betuš** doplnil informáciu - komisie rokovali o týždeň skôr ako prišiel materiál.

**p. Labaš** podotkol, že keď sa čakalo štyri mesiace, mohlo sa počkať do ďalšieho miestneho zastupiteľstva, aby sa materiál dostal cez celý proces aj do komisie. Podľa neho chýba komunikácia medzi občanmi a zástupcami MČ.

Poznačil si, že 9.6. dostala MČ výzvu od mesta, 10.6. mala o tom rokovať miestna rada, s tým, že do programu rokovania miestneho zastupiteľstva sa tento bod dostal dnes /17.6.2015/ ráno, čo sa mu zdá neskoro. Včera /16.6.2015/ elektronicky požiadal poslancov, aby sa nenechali ovplyvniť ponukou, ktorá je dnes na stole, pretože podľa neho nie je výsledkom seriózneho hľadania najlepšej alternatívy a nemá zrejmy verejný prínos. Tvrdí, že do hľadania alternatívy sa zapojil listom, ktorý poslal JUDr. Betušovi, podotkol, že informáciu dostal až teraz.

Zdôraznil, že zdieľa potrebu vysporiadania cirkevných pozemkov za účelom, aby cirkev nevymáhala od MČ peniaze za nájom pozemkov. Napriek jeho nesúhlasu, chápe aj cirkev, ktorá chce získať peniaze na dostavbu kostola, ako sa píše v prvom liste z 15.2.2012. Citoval list z 15.2.2012:

"Mojím prioritným zámerom je takto vymenené pozemky speňažiť a výtťažok z tohto predaja použiť na dostavbu rozostavaného kostola na sídlisku Ťahanovce"

V ďalších listoch zo dňa 16.9.2014 a 26.1.2015, cirkev oznamuje, cituje:

"Majetková komisia arcibiskupského úradu sa otázkou prípadného ďalšieho predaja alebo prenájmu týchto lesných pozemkov nateraz nezaoberala".

V poslednom návrhu, zo dňa 3.6.2015, sa už dostavba kostola nespomína vôbec. Tvrdí, že vzniká pochybnosť, či ešte je dostavba kostola prioritou, alebo je tu niečo iné, o čom nevieme my všetci. Bez zmeny územného plánu, ktorú cirkev vylučuje, je finančný zisk vyplývajúci z vlastníctva lesoparku horko-ťažko predstaviteľný. Vyjadril obavy, že cirkev môže byť zneužitá, upodozrievaná z prípadných realitných hier v réžii tvrdohlavých propagátorov zámeny. Pozadie zámeny zostáva nejasné a od poslancov sa žiada v tejto situácii odobrať nielen zámenu pozemkov, ale dokonca nad rámec právomocí daných Zákonom o obecnom zriadení vyjadriť sa k naloženiu s budúcim majetkom cirkvi.

Verí v zdržanlivosť poslancov pri hlasovaní, aby neriskovali dôveryhodnosť pred občanmi. Ich hlasovanie nie je pre mestské zastupiteľstvo záväzné a súhlasom so zámenou by sa zbytočne delili o zodpovednosť s mestskými poslancami.

Podľa neho zámena pozemkov stroskotala na neochote ponúknuť do zámeny iné alternatívy mestského majetku. Navrhuje, aby mesto predalo majetok vo vlastnej réžii a aby pozemky od cirkvi odkúpilo za utŕžené peniaze.

**p. Molnár** sa predstavil ako zástupca vlastníkov bytového domu Americká trieda 3, ktorý je na pozemkoch rímskokatolíckej cirkvi. Podľa neho v znaleckom posudku nebol braný do úvahy dôležitý fakt a to rozhodnutie Okresného a Krajského súdu v Prešove, ktoré potvrdil aj Najvyšší súd SR a Ústavný súd SR, kde je uvedené - pozemky, na ktorých stoja bytové domy /3 841 m<sup>2</sup>/ sú podľa rozhodnutia týchto súdov de facto bezcenné, pretože majitelia pozemkov, na ktorých stoja tieto bytové domy, nemôžu vyberať od vlastníkov bytov žiadne finančné náhrady /nájomné, jednorazovú finančnú náhradu, nemajú právo na žiadne finančné vyrovnanie/. Tvrdí, že toto právo mali v r.1993-1996, pretože sa jedná o majetkové právo, ktoré podlieha premlčaniu vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote. Doplnil, že rozhodnutia sú dostupné na internete - zbierka stanovíšť najvyšších súdov.

Poukázal na to, že podľa informácií v návrhu sú ocenené pozemky na hodnotu 183 215,70 Eur a ak by sa bralo do úvahy rozhodnutie týchto súdov/ definitívne rozhodnuté v roku 2013/, tak hodnota týchto pozemkom by mala byť 0,00 Eur.

**JUDr. Betuš** sa vyjadril, že sa o tejto informácii rozprávali a je rád, že ju p. Molnár predniesol na tomto zastupiteľstve.

**Ing. mult. Jarkovský** uvádza, že sa mu jedná o dve veci, a to, pokiaľ sa nejaký vlastník nevie starať o svoj majetok, nech ho dá preč. Keďže býva pod lesom, je podľa neho les "skládka gaučov, črepov, pováľaných stromov, kde sa bojíte ísť". Bude rád, ak les ostane, ale mesto sa oň nedokáže postarať. Druhú vec predstavujú pozemky pod bytovými domami. Tvrdí, že v parlamente je nový stavebný zákon, ktorý hovorí, že všetky čierne stavby musia byť vysporiadané do roku 2018. Rozhodnutia súdov hovoria, že hoci majú stavby kolaudačné rozhodnutie, sú nelegálne v rámci stavebného zákona, lebo nemajú vysporiadaný pozemok, ani nájomnou zmluvou, ani odkúpením. Poukazuje na to, že je tu druhá hrozba, a to, pokiaľ

príjmu tento stavebný zákon v danom znení /generálny pardon do r. 1987 je neistý/, tak bude kvalifikovať tieto stavby ako nelegálne a všetci obyvatelia tohto sídliska budú nútení sa dohodnúť s vlastníkami pozemkov na nájomných zmluvách alebo na odkúpení pozemkov, aby si dokázali vybaviť dodatočne stavebné povolenie. Apeluje na poslancov, aby to zvážili.

Osobne mu je jedno, kto les vlastní, len nech sa oň stará, čo je povinný zo zákona. Bol by rád, keby tých 17 ha bolo blízko obytnej zóny a mestská časť by sa dokázala postarať o daný les.

Zdôraznil, že sa jedná o vysporiadanie pozemkov, na ktorých je len družstevných 150 rodín a to neberie pozemky na Budapeštianskej ulici, jedná sa o vyše 1 000 až 2 000 ľudí.

**JUDr. Rovinský** tvrdí, že nie je rozdiel v tom, čo bolo ponúkané predtým a čo teraz, iba to, že niekto má niečo dostať, aby sa rozhodol pozitívne a tým niekým je mestská časť. Je jej sľúbený majetok a poslancov to stavia do pozície neodmietnuť niečo, čo môže mestská časť dostať. Na druhej strane je tu imaginárna hrozba toho, že obyvatelia sa stanú vlastníkami čiernych stavieb. Podľa neho cirkev nemôže klásť podmienky uvedené v návrhu, a to, že niekto sa rozhodne v budúcnosti nejakým spôsobom. Mesto Košice, ak bude schvaľovať v budúcnosti nejaký územný plán, tak teraz by sa malo zaviazat', že v budúcnosti sa rozhodne určitým spôsobom, čo je podľa neho neprijateľná podmienka. Za zaujímavú podmienku v návrhu považuje to, že všetko platí iba vtedy, ak bude mestská časť mať toto vo vlastníctve. Poukázal na to, ako sa narába s majetkom vo vlastníctve mestských častí - „jeden deň majú, na druhý nemajú nič“. Tvrdí, že sa tak môže stať, že celá zmluva bude neplatná a nebude ňou cirkev do budúcnosti viazaná.

Upozorňuje na fakt, že je tu les osobitného určenia, je to územie, ktoré je v lesnom fonde, a tak vyňatie nie je jednoduché a zaťažilo by mestskú časť. Podľa neho je rekreačná funkcia tohto lesa daná tým, že je to lesopark, je to určené už teraz na ten účel, ktorý chceme. Zmenou na verejnú zeleň by sa mohlo stať, že by sa v rámci "pravidla 20%" tento pozemok mohol zmeniť na stavebný pozemok /ako príklad uvádza - v mestskom parku je stavba, ktorá vyrástla na pozemku určenom pre šport a stojí tam dodnes a ešte tam budú ďalšie stavby určené na bývanie/.

V závere svojho príhovoru uvádza, že vlastníctvo lesa bude len na ťarchu mestskej časti, ktorá sa nepostará o les lepšie ako Mestské lesy, a.s. Košice.

**Ing. Karabin** sa predstavil ako starosta MČ Košice-Pereš, mestský poslanec za MČ Pereš, Lorinčík a Myslavu.

Zarazilo ho, že na ostatnom mestskom zastupiteľstve sa pri hlasovaní o návrhu väčšina poslancov zdržala, nebol ani podporený ani nepodporený, neprešiel nijakou formou.

Uvádza, že je nespochybniteľným faktom, že vlastníkom pozemkov pod bytovými domami je cirkev, nie MČ Ťahanovce. Ak by tu mal byť, vadilo by mu, že je na cudzom pozemku.

Poukazuje na to, aby nenastala situácia ako na Pereši, keď konflikt vyvrcholil až súdnym sporom, záverom ktorého bolo - MČ Košice-Pereš za nájom 18 ár pozemku mala zaplatiť 45 000,- Eur po 10tich rokoch. V závere preto oslovil poslancov, aby zastupovali záujmy svojich občanov, ktorí ich volili a to jednoznačným hlasovaním za alebo proti.

**p. Špak** sa predstavil ako poslanec mestského zastupiteľstva a obyvateľ Ťahanoviec. Chápe pohľad p. Jarkovského, že sa o les nestaráme a prekvapilo ho vystúpenie p. Karabína. Tvrdí, že p. Karabín a ďalších 40 poslancov dostalo jeho alternatívu a to 80 % lesa si mesto nechá a 20 % zveľadí. Uvádza, že na danú alternatívu reagoval iba p. Petrvalský, p. Kyjevská a p. Gaj urobil nový prepočet zisku z 24 mil. na 20 mil. pre mesto Košice. Uvádza, že alternatíva, ktorá prišla, nie je tá, na ktorej robilo mesto a ktorú chcel hľadať starosta Betuš,



#### **Bod 4) Informácia o činnosti starostu od ostatného rokovania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce.**

JUDr. Betuš informoval poslancov o svojej činnosti.

#### **Diskusia:**

##### **Ing. Bc. Ihnát**

- adresoval informáciu Ing. RNDr. Petrvalskému, CSc. ohľadom schodov pred poštou, ktoré chcel p. zástupca, v období keď bol starostom, zbúrať a tvrdí, že je rád, že sa schody zachovali a urobili aj nové,
- informoval, že podal interpelácie ohľadom diviakov na mestskom zastupiteľstve,
- urgoval na Magistrát mesta Košice dočistenie rigola,
- predložil mapku Aničky - informoval o tom, že 3/4 cesty pripadá mestu, požiadal o preverenie zistenia,
- ohľadom pohostinstva PANORÁMA predložil svoje stanovisko a informoval sa o stave riešenia, chce nájsť kompromis,
- požaduje samostatný bod do programu - odpovede na interpelácie,
- zaujímal sa o Plán rozvoja MČ, ktorý je podmienkou získania eurofondov, na ktoré sa podľa neho viaže aj plat zástupcu starostu,
- tvrdí, že nedostal odpoveď na email ohľadom bežeckého oválu na Belehradskej ulici,
- žiada správu o činnosti p. zástupcu starostu,

**JUDr. Betuš** mu ukázal správu, ktorú si Ing. Bc. Ihnát môže kedykoľvek prísť pozrieť.

#### **5) Správa o činnosti hlavnej kontrolórky mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce.**

Materiál bol predložený v elektronickej forme, uviedla ho JUDr. Slunečková - hlavná kontrolórka. JUDr. Betuš otvoril diskusiu, nikto sa neprihlásil a tak ukončil diskusiu.

**Uznesenie číslo 74/2015** - Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

##### **a) berie na vedomie**

správu o činnosti HK

##### **b) berie na vedomie**

stanovisko HK k Záverečnému účtu MČ za rok 2014

##### **c) berie na vedomie**

stanovisko HK k Monitorovacej správe programového rozpočtu za rok 2014

##### **d) berie na vedomie**

stanovisko HK k čerpaniu rozpočtu za 1.štvrt'rok 2015

##### **e) berie na vedomie**

stanovisko HK k 2.zmene programového rozpočtu na rok 2015.

*Hlasovanie:*

*10/za*

*0/proti*

*0/zdržalo sa*

## **6) Závěrečný účet MČ Košice-Sídlisko Ťahanovce za rok 2014.**

Materiál bol predložený v elektronickej forme. JUDr. Betuš otvoril diskusiu, nikto sa neprihlásil, a tak ukončil diskusiu.

**Uznesenie číslo 75/2015** - Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

### **a) schvaľuje bez výhrad**

Závěrečný účet MČ Košice-Sídlisko Ťahanovce a celoročné hospodárenie za rok 2014

### **b) schvaľuje**

vykázaný prebytok 30 637,40 Eur

### **c) schvaľuje**

prevod vykázaného prebytku v zmysle zákona 583/2004 do rezervného fondu

### **d) schvaľuje**

prevod zisku z podnikateľskej činnosti vo výške 10 000 Eur do sociálneho fondu

### **e) schvaľuje**

prevod zostatku zisku z podnikateľskej činnosti vo výške 1 521,23 Eur do rozpočtu.

*Hlasovanie: 10/za 0/proti 0/zdržalo sa*

## **Bod 7) Výročná správa MČ Košice-Sídlisko Ťahanovce za rok 2014.**

Materiál bol predložený v elektronickej forme. JUDr. Betuš otvoril diskusiu, nikto sa neprihlásil, a tak ukončil diskusiu.

**Uznesenie číslo 76/2015**- Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

### **berie na vedomie**

Výročnú správu MČ Košice-Sídlisko Ťahanovce za rok 2014.

*Hlasovanie: 10/za 0/proti 0/zdržalo sa*

## **Bod 8) Hodnotiaca správa k programovému rozpočtu MČ Košice-Sídlisko Ťahanovce za rok 2014.**

Materiál bol predložený v elektronickej forme. JUDr. Betuš otvoril diskusiu, nikto sa neprihlásil a tak ukončil diskusiu.

**Uznesenie číslo 77/2015** - Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

### **berie na vedomie**

hodnotiacu správu k programovému rozpočtu MČ Košice-Sídlisko Ťahanovce za rok 2014.

*Hlasovanie: 10/za 0/proti 0/zdržalo sa*









- a chce vedieť, čo sa bude diať s lanovkou na Viedenskej ulici,
- na Sofijskej 29 by mali byť ukončené výkopové práce a do 2-3 týždňov bude všetko dané do pôvodného stavu,
- apeluje na poslancov ohľadom dokončenia rigolu do konca roka a bude ho zaujímať koľko to stálo,
- o žiadosti občanov o prechodný chodník na Európskej 11,
- o žiadosti občana o odstránenie neporiadku na ulici Helsinská 14,
- o Sade mládeže, je tam neporiadok, chce povolenie na prístup na pozemok, či je záujem MČ o riešenie,
- je za využitie priestoru na parkovanie na Helsinskej ulici.

**Ing. Drotár** požiadal o zaznačenie hlasovania k bodu 3 z dôvodu, že mu nefungovalo hlasovacie zariadenie. Hlasoval proti.

**Ing. Olexa, PhD.** poďakoval za zorganizovanie 30. výročia MČ. Doplnil informáciu ohľadom EEI - na komisii bol návrh 10 zón z hľadiska Starého mesta, ešte nepostúpilo riešenie jednotlivých MČ. V Starom meste vzniká kapacita 760 parkovacích miest. Poukázal na to, že parkovanie na Sídlisku Ťahanovce nie je ľahký problém a treba to riešiť cez rezidenčné karty - 1 byt t.j. 1 karta.

**Ing. Bc. Ihnát má faktickú poznámku** - tvrdí, že EEI zúžia parkovacie miesta, nesúhlasí s tým. Požiadal starostu MČ, aby riešili situáciu s cestou na Aničke. JUDr. Betuš mu dal za pravdu, bol s p. riaditeľom PZ Nigutom, hovorili o danom probléme.

**Ing. Bereš** poďakoval za zorganizovanie 30. výročia MČ, oddeleniu výstavby za pristavenie kontajneru na Hanojskej ulici. Mal námietky ohľadom dotácií, tvrdí, že bol preskočený.

**JUDr. Betuš** ho ubezpečil, že ho nepreskočil.

**Ing. Bereš** uznal, že ho mali, ale prešiel sa rýchlo a nestihol reagovať v diskusii, pretože bola hneď ukončená.

**Ing. Badaničová** potvrdila, že zapracovala návrh úradu do návrhu rozpočtu a to, čo bolo rokované na Finančnej komisii, to nie je zapracované.

**Ing. Bereš** upozornil, že tam bolo zapracovaných len 500,- Eur, na Finančnej komisii dali návrh 1 386,- Eur, dostanú len 500,- Eur. Takisto pre Maticu slovenskú dali 100,- Eur, návrh MČ bol 0,- Eur, takže by malo platiť 0,- Eur.

**JUDr. Betuš** upozornil poslancov, aby si nabudúce dávali pozor na takéto veci, aby sa hlásili do diskusie, keď potrebujú.

**Ing. Bereš** vyjadril názor, že je to dôležitá vec, stála by za počkanie 1 - 2 min., lebo je to zmena rozpočtu.

**MVDr. Figel' sa prihlásil s technickou poznámkou** - priznal vinu, že počas diskusie k zmene rozpočtu zdržal predsedu Finančnej komisie, ktorý nestihol predniesť stanovisko komisie k prejednávanej veci.

**Ing. Olexa, PhD.** vysvetlil, že dotácie boli prerokované na MR, tam sa jednotlivé body dotácie rozoberali a hlasovalo sa o nich a materiál, ktorý poslancom zaslal zástupca starostu, už obsahoval zapracované dané body.

**Ing. Bereš mal technickú poznámkou** - chcel povedať, že tam neboli zapracované tie zmeny, ktoré boli urobené vo Finančnej komisii a tým pádom aj v miestnej rade, tých 100,- Eur a 1 386,- Eur.

**Ing. RNDr. Petrvalský, Csc.** tvrdil, že na miestnej rade bolo uvedené, že treba túto záležitosť dopracovať, nakoľko nebolo jasné, kto čo navrhoval, čo bolo v tých 1 386,- Eur, tých 500,- Eur bolo jasné, čo bolo. Z Finančnej komisie vyšiel návrh 1 386,- Eur, mal za to, že to bolo aj zapracované, bolo by mu ľúto, keby tam nechali len tých 500,- Eur.

**Ing. Bereš má technickú poznámkou na Ing. RNDr. Petrvalského, CSc.** - poukázal na to, že poslanci schválili návrh uvedený v elektronickom materiáli - vo výške 500,- Eur.

**PeaDr. Ambrušová, PhD.** sa poďakovala za výmenu dlažby za nový povrch pred poliklinikou.

**Ing. Drotár** sa ospravedlnil, že nereagoval v bode ohľadom dotácií, mrzí ho to. Na Finančnej komisii to prebrali, aj p. Petrvalský vie, čo je tých 1 386,- Eur, pretože bol prítomný. Nerozumel, čo bolo potrebné z miestnej rady dopracovať. Chce vedieť, čo nebolo jasné.

**Ing. RNDr. Petrvalský, CSc.** tvrdí, že nebudeme schvaľovať vybavenie nábytku, nebolo jasné, čo z tých ostatných vecí zahrnieme a bolo to doporučené miestnou radou úradu dopracovať.

**Ing. Bereš má technickú poznámkou** – hovorí, že p. Petrvalský tvrdí, že bol na komisii a tam to špecifikovali, na ktoré veci dali dotáciu, bolo to všetko okrem nábytku. Nevie teda, prečo neprešiel celkový návrh.

**Ing. RNDr. Petrvalský, CSc.** tvrdí, že nepovedal, že nevie čo je v tých 1 386,- Eur, hovorí, že miestna rada sa nedohodla.

## **19) Záver.**

Starosta mestskej časti poďakoval prítomným za účasť a rokovanie miestneho zastupiteľstva ukončil.

Overovatelia zápisnice:

Ing. Bc. Miloš Ihnát

.....

doc., Ing. Ľubica Kozáková, PhD.

.....

**JUDr. Cyril Betuš**  
**starosta MČ**