

Zápisnica zo 20. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce, konaného dňa 21.4.2021

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Program: podľa priloženej pozvánky

Bod č.1 OTVORENIE

V úvode zasadnutia starosta mestskej časti skonštatoval, že bolo zvolané v súlade so zákonom a je uznášaniaschopné. Prezentovalo sa 7 poslancov. Svoju neúčast' v súlade s článkom 9 ods.3 rokovacieho poriadku ospravedlnili poslanci Janitor, Šimko a Jura. Poslankyňa Zummerová ohlásila príchod o 15.00 hod.

Bod č. 2 URČENIE ZAPISOVATEĽA A OVEROVATEĽOV ZÁPISNICE ZO ZASADNUTIA MIESTNEHO ZASTUPITEĽSTVA MESTSKEJ ČASTI KOŠICE-SÍDLISKO ŤAHANOVCE

Za overovateľov zápisnice a uznesení určil starosta mestskej časti poslancov Miroslava Špaka a Zuzanu Slivenskú. Za zapisovateľku určil Ing. Janku Rajňákovú.

Bod č. 3 VOĽBA NÁVRHOVEJ KOMISIE

Starosta mestskej časti vyzval poslancov na predloženie návrhov za členov návrhovej komisie. Prihlásil sa poslanec Štefan Bereš a práve došlý poslanec Jozef Figeľ.

Uznesenie č. 401/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce v súlade s Rokovacím poriadkom Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

schvaľuje

návrhovú komisiu na rokovanie miestneho zastupiteľstva, konaného dňa 21.4. 2021 v nasledovnom zložení:

MVDr. Jozef Figeľ

Ing. Štefan Bereš

Hlasovanie: 8/za 0/proti 0/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Po hlasovaní starosta mestskej časti poučil návrhovú komisiu o jej povinnostiach a poslancov o forme podávania návrhov na uznesenia.

Bod č. 4 SCHVÁLENIE PROGRAMU ZASADNUTIA MIESTNEHO ZASTUPITEĽSTVA MESTSKEJ ČASTI

Návrh programu rokovania obdržali poslanci v súlade s rokovacím poriadkom elektronicke, bol zverejnený na úradnej tabuli a na webovom sídle mestskej časti. Bol prerokovaný miestnou radou.

Návrhová komisia – poslanec Štefan Bereš:

Uznesenie č. 402/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce podľa § 12 ods. 5 a 7 zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

schvaľuje

zverejnený program 20. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce.

Hlasovanie: 8/za 0/proti 0/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Na zmenu alebo doplnenie programu zasadnutia neodznali žiadne návrhy.

Návrhová komisia – poslanec Štefan Bereš:

Uznesenie č. 403/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce podľa § 12 ods. 5 a 7 zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

schvaľuje

program 20. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce podľa schválených zmien a návrhov.

Hlasovanie: 8/za 0/proti 0/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Poslanec Jozef Figel' hlasoval aklamačne ZA .

Bod č. 5 INFORMÁCIA O PLNENÍ UZNESENÍ MIESTNEHO ZASTUPITEĽSTVA

V zmysle §13 ods.3 rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce kontrolu plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva vykonáva okrem iných aj prednosta miestneho úradu, ktorý o tom predkladá na rokovaní informáciu. Informáciu obdržali poslanci v písomnej podobe. Starosta otvoril k tomuto bodu diskusiu.

Nikto z poslancov sa do diskusie nezapojil.

Návrhová komisia – poslanec Štefan Bereš:

Uznesenie č. 404/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

berie na vedomie

Informáciu o plnení uznesení miestneho zastupiteľstva.

Hlasovanie: 8/za 0/proti 0/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Bod č. 6 SPRÁVA O INTERPELÁCIÁCH

V súlade s Článkom 15, ods. rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce Správa o odpovediach na interpelácie poslancov sa zaraďuje ako samostatný bod rokovania miestneho zastupiteľstva. Starosta mestskej časti otvoril diskusiu.

Do diskusie sa nikto z poslancov neprihlásil.

Návrhová komisia – poslanec Štefan Bereš:

Uznesenie č. 405/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

berie na vedomie

Správu o odpovediach na interpelácie poslancov miestneho zastupiteľstva.

Hlasovanie: 8/za 0/proti 0/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Bod č.7 SPRÁVA O ČINNOSTI HLAVNEJ KONTROLÓRKY

Starosta mestskej časti ospravedlnil neprítomnosť hlavnej kontrolórky z rodinných dôvodov. Zároveň otvoril k tomuto bodu diskusiu. Nikto z poslancov sa do diskusie neprihlásil.

Návrhová komisia – poslanec Štefan Bereš:

Uznesenie č. 406/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

berie na vedomie

Správu o činnosti hlavnej kontrolórky mestskej časti.

Hlasovanie: 8/za 0/proti 0/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Bod č. 8 PROGRAMOVÝ ROZPOČET MESTSKEJ ČASTI KOŠICE-SÍDLISKO ŤAHANOVCE NA ROK 2021 – I. ZMENA ROZPOČTU

Materiál k tomuto bodu obdržali poslanci elektronicky a bol zverejnený na úradnej tabuli a na webovom sídle mestskej časti. Materiálom sa podrobne zaoberala finančná komisia a miestna rada. Starosta otvoril k tomuto bodu diskusiu.

Poslanec Juraj Mazák – na komisii bola vznesená otázka ohľadom dobrovoľníctva a peňazí, ktoré sa presúvajú z miezd na dobrovoľníctvo. Asi by bolo dobré objasniť mechanizmus, akým spôsobom to miestny úrad myslí, pretože na sociálnych sieťach sú potom k tomu zbytočné diskusie. Čiže z pohľadu úradu – zamestnancov, ktorí sú uvoľnení z práce v úrade na nejakú dobrovoľnícku činnosť a potom im preplácajú úslužbu alebo ako je to myslené?

Starosta mestskej časti požiadal o vyjadrenie prednostku miestneho úradu JUDr. Beátu Zemkovú.

Prednostka Beáta Zemková – otázka zrejme nesúvisí s prejednávanej bodom o rozpočte. Ak sa poslanec Mazák pýta na presun finančných prostriedkov v I. zmene rozpočtu z položky Dohody na položku Dobrovoľníctvo, dôvodom presunu je fakt, že je výhodnejšie pre miestny úrad, ako aj pre osoby, ktoré vykonávajú dobrovoľnícku činnosť a ich aktivitu miestny úrad potrebuje (konkrétne ide o študenta Horovenka, ktorý sa podieľa na sumarizácii pozemkov), uhrádzať niektoré náklady ako náklady spojené s dobrovoľníckou činnosťou a nie ako náklady spojené s vyplácaním odmeny za prácu na dohodu. Mestská časť má vo výhlade ďalšieho pracovníka pána Stančáka, ktorý by mal od mája podľa rovnakých podmienok ako dobrovoľník vykonávať očistu niektorých lokalít v mestskej časti. Finančné prostriedky na dohody mestská časť využije na plánované právne analýzy s právnikom mesta Košice, ktorý je expertom na pozemkové veci a na žaloby v tejto oblasti. Tieto veci sú už predbežne dohodnuté.

Faktická poznámka poslanca Miroslava Špaka na vyjadrenie prednostky Beáty Zemkovej – musí niekto na dobrovoľnícku brigádu na sídlisku Ťahanoviec dochádzať z inej mestskej časti? O spomínanom pánovi nič nevie.

Reakcia prednostky Zemkovej na faktickú poznámku poslanca Miroslava Špaka – upriamila pozornosť poslanca na sociálnu sieť, kde prispieva skupina Trash Heroes Košice. Táto skupina je z mestskej časti Košice Nad Jazerom a jednoducho sa na túto činnosť podujali. Spomínaný pán je spolužiakom jedného zo zamestnancov miestneho úradu. Ak má poslanec Špak vedomosť o dobrovoľníkoch, ktorí budú chodiť čistiť tie najznečistenejšie lokality dobrovoľne a bezplatne, bude veľmi rada. Táto činnosť má byť na pravidelnej báze, nejde o jarnú alebo jesennú očistu, ktorú mestská časť organizuje ako celosídliskové podujatie. Na sume kompenzácie nákladov na túto činnosť sa mestská časť s týmto pánom ešte nedohodla. Je to podobné ako v prípade dobrovoľníckych zmlúv pri celoplošnom testovaní. Je to výhodnejšie aj z toho hľadiska, že vyplatená kompenzácia nákladov nie je zdaniteľná položka. Ide o sumu približne 15 – 20 eur na deň.

Reakcia poslanca Miroslava Špaka na slová prednostky Zemkovej – zaujíma ho výška tejto kompenzácie aj preto, aby sa pokúsil nájsť z radov obyvateľov mestskej časti takýchto dobrovoľníkov.

Túto iniciatívu slovne ocenil aj starosta mestskej časti.

Faktická poznámka poslanca Juraja Mazáka na vyjadrenie prednostky Zemkovej – poslanec robí relatívne často s dobrovoľníkmi. Refundácia nákladov na dobrovoľníctvo - to sú rukavice, vrecia, prípadne finančné náklady na nákup týchto prostriedkov alebo lístok na MHD napríklad (zúčtovávajú sa platobné bločky). Pri argumentácii daňovým zaťažením mu znie ako obchádzanie sociálnej poisťovne a daňového úradu.

Ďalšiu faktickú poznámku poslanca Miroslava Špaka starosta mestskej časti neumožnil, nakoľko podľa neho to nie je v súlade s rokovacím poriadkom. Slovo udelil ďalšiemu prihlásenému do diskusie poslancovi Štefanovi Berešovi.

Poslanec Štefan Bereš – k 1. zmene programového rozpočtu na rok 2021 pripravil dva návrhy uznesení. Boli prerokované aj na finančnej komisii. Týkajú sa doplnenia územia vegetačnými tvárniciami pri Hanojskej 3 (myslel Havanskej 3, pozn. zapisovateľky). Uznesenie bolo navrhované aj v minulom roku, bolo to uznesenie zo 16.9.2020, týkalo sa rozšírenia parkoviska pri Havanskej 3, uznesenie bolo schválené, 12 poslancov bolo za, zdržala sa asi iba pani poslankyňa Zummerová. Nevie, z akého dôvodu nebolo toto uznesenie splnené a úpravy neboli realizované. Ak to bolo iba z časového dôvodu, prečo nebola realizácia presunutá do roku 2021. Svoj návrh, ktorý podporila aj finančná komisia, dáva preto tohto roku znova, spomínal ho aj na komisii rozvoja, dopravy, životného prostredia a ochrany zdravia. Následne návrh uznesenia prečítal.

1. návrh uznesenia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce podľa § 14 ods.3 písm. d) zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov schvaľuje doplnenie 1. zmeny programového rozpočtu mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce na rok 2021 v programe 1 Plánovanie, manažment, kontrola, v podprograme 1.8 Projekty, porealizačné zamerania o cieľ programu Rozšírenie parkoviska pri Havanskej 3 o vegetačné tvárnice s kapitálovými výdavkami vo výške 1000 €.

2. návrh uznesenia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce podľa § 14 ods.3 písm. d) zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov schvaľuje doplnenie 1. zmeny programového rozpočtu mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce na rok 2021 v programe 5 Doprava, v podprograme 5.1 Bežná údržba komunikácií o cieľ programu Úprava terénu parkoviska pri Havanskej 3 o vegetačné tvárnice s bežnými výdavkami vo výške 3000 €.

Reakcia starostu Miloša Ihnáta na vystúpenie poslanca Štefana Bereša – oba návrhy budú zaslané na posúdenie Útvary hlavného architekta mesta Košice (ÚHA).

Poslanec Martin Cuper – položil otázku, či je možné formou procedurálneho návrhu zaradiť do programu rokovania ďalší bod? Na túto otázku dostal od vedenia mestskej časti zápornú odpoveď, nakoľko rokovací poriadok podobné zásahy do programu zasadnutia nedovoľuje. Poslanec Cuper ďalej prečítal návrh uznesenia:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce v súlade s § 11 ods.4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov schvaľuje v programe 5 Doprava podprogram 1) 3000 € z bežných výdavkov na úpravu povrchu na

parcelách E1 2637 LV 2752, E1 2638 LV 2752 pri cestnej komunikácii na Európskej triede smerom k Bukureštskej ulici polovegetačnými tvárniciami.

Reakcia starostu mestskej časti na vystúpenie poslanca Martina Cupera – k tomuto návrhu bol na ÚHA zaslaný list, mestská časť čaká na súhlasné stanovisko, ktoré by umožnilo vo veci začať konať.

Faktická poznámka poslanca Štefana Bereša na vystúpenie poslanca Martina Cupera – vo svojom vystúpení pán Bereš vysvetlil, že reaguje ešte na predchádzajúce vyjadrenie starostu, avšak hlasovacie zariadenie mu to neumožnilo. Vysvetlil svoje návrhy uznesení, ktorými smeruje k zabezpečeniu lepšieho komfortu parkovania na Havanskej ulici rozšírením parkoviska cca o 1 m vegetačnými tvárniciami, nemyslí si, že tieto drobné úpravy si vyžadujú stanovisko ÚHA, na čo mu starosta odpovedal, že to pôjde všade tak, ako to má ísť, tú legislatívu má v rukách on a on je plne zodpovedný ako štatutár mestskej časti, pokutu nebude platiť on.

Reakcia poslanca Miroslava Špaka na odpoveď starostu poslancovi Berešovi – požiadal, aby sa podobné návrhy nechávali na posúdenie komisii rozvoja a dopravy ešte skôr, ako sa zašlú ÚHA alebo iným inštitúciám. Miloš Ihnát na to odpovedal, že do komisie pôjdu až návrhy odsúhlasené ÚHA, pretože inak sa niet o čom baviť.

Poslanec Štefan Bereš – ak si dobre pamätá, tak to uznesenie na komisii čítal, aj sa o ňom hlasovalo, sľúbil však, že ho pošle, ale neposlal ho. Je to navyše to isté uznesenie, o ktorom sa hlasovalo na zastupiteľstve v septembri 2020, takže je už po roka platné. Námietačka poslanca Špaka je preto irelevantná.

Faktická poznámka poslanca Miroslava Špaka na vystúpenie poslanca Štefana Bereša – všetci poslanci majú v e-maile zápis z komisie, dokonca overený poslancom Jurom, takže tam je všetko. Nie je jeho zodpovednosťou, že návrh uznesenia nebol zaslaný. Hlasovanie malo byť per rollam. Takže členovia komisie o ňom nehlasovali.

Návrhová komisia – poslanec Štefan Bereš:

Uznesenie č. 407/2021

Pozmeňujúci návrh poslanca Štefana Bereša

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce podľa § 14 ods.3 písm. d) zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov

schvaľuje

doplnenie 1. zmeny programového rozpočtu mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce na rok 2021 v programe 1 Plánovanie, manažment, kontrola, v podprograme 1.8 Projekty, porealizačné zamerania o cieľ programu Rozšírenie parkoviska pri Havanskej 3 o vegetačné tvárnice s kapitálovými výdavkami vo výške 1000 €.

Hlasovanie: 9/za 0/proti 0/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 408/2021**Pozmeňujúci návrh poslanca Štefana Bereša**

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce podľa § 14 ods.3 písm. d) zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov

schvaľuje

doplnenie 1. zmeny programového rozpočtu mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce na rok 2021 v programe 5 Doprava, v podprograme 5.1 Bežná údržba komunikácií o cieľ programu Úprava terénu parkoviska pri Havanskej 3 o vegetačné tvárnice s bežnými výdavkami vo výške 3000 €.

Hlasovanie: 9/za 0/proti 0/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 409/2021**Pozmeňujúci návrh poslanca Martina Cupera**

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce v súlade s § 11 ods.4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

schvaľuje

v programe 5 podprogram 1) 3000 € z bežných výdavkov na úpravu povrchu na parcelách E1 2637 LV 2752, E1 2638 LV 2752 pri cestnej komunikácii na Európskej triede smerom k Bukureštskej ulici polovegetačnými tvárniciami.

Hlasovanie: 8/za 0/proti 1/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 410/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce podľa znenia § 11 ods.4, písm. b) zákona SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

schvaľuje

Programový rozpočet mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce na rok 2021 – 1. zmenu rozpočtu v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

Hlasovanie: 9/za 0/proti 0/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Bod č. 9 AKTUÁLNA SITUÁCIA V LOKALITE NA BERLÍNSKEJ LICI – UPLATŇOVANÉ NÁVRHY ZO STRANY SPOLOČNOSTI ODEKO DRUŽSTVO, DRUŽSTVO – POKRAČOVANIE

Pred rokovaním miestneho zastupiteľstva starosta mestskej časti telefonoval so zástupcom ODEKO Ing. Jaroslavom Uhrínom, ktorý bol práve na ceste, takže v priebehu rokovania by sa mal dostaviť. Informoval zároveň, že vďaka jeho intervencii sa uskutočnilo rokovanie Ing. Uhrína s ÚHA, kde spoločnosť ODEKO odovzdala projekt výstavby bytov aj s parkovacím domom na Pekinskej ulici. Teraz má k tomu zaujať stanovisko mesto Košice. Mestská časť dala vypracovať znalecký posudok na pozemky pod štyrmi stavbami mestskej časti na Berlínskej ulici a má záujem tieto pozemky kúpiť, aby stavby parkovísk mestskej časti na týchto pozemkoch boli bezproblémové. ODEKO týmto návrhom však nie je naklonený, žiada od mesta Košice komplexné riešenie. Mestská časť je závislá v tejto veci na meste Košice.

Starosta otvoril k tomuto bodu diskusiu. Vzápätí prerušil rokovanie na 5 minút, aby zastupiteľstvo počkalo na príchod zástupcu ODEKO Ing. Uhrína.

Poslanec Ján Pavúk ešte predtým navrhol prebrať v prestávke niektoré návrhy riešenia neverejne a potom spoločne návrhy komunikovať zástupcovi ODEKO a verejnosti.

Po prestávke starosta privítal na zasadnutí zástupcu ODEKO Ing. Jaroslava Uhrína a odovzdal mu slovo s tým, že ho požiadal o zhodnotenie situácie od posledného stretnutia na miestnom zastupiteľstve, kedy bolo prerokovávanie tohto bodu prerušené.

Jaroslav Uhrín – poďakoval za privítanie a uviedol, že na toto zastupiteľstvo bol pozvaný len deň vopred, predpokladá, že poslanci budú mať na jeho adresu otázky. Čo sa týka situácie, tak, ako to povedal starosta mestskej časti, nejaká komunikácia medzi ním a spoločnosťou ODEKO prebieha, avšak bez žiadnych hmatateľných výsledkov. Mesto so spoločnosťou nekomunikuje, tento problém sa neblíži k nejakému riešeniu. ODEKO zaslalo medzičasom otvorený list primátorovi mesta, v ktorom ho vyzvalo, aby sa v termíne približne 6 – 7 týždňov, t.j. do konca mesiaca apríl 2021 vyjadril, aká je jeho vízia riešenia. Čo sa týka vecí, tak tam boli zhrnuté nasledovné skutočnosti:

- spoločnosť vlastní v súčasnosti približne 23 tisíc m² na území mesta Košice. Ponúka tieto pozemky predať mestu
- s mestom i mestskou časťou vedie spoločnosť viaceré súdne spory za cca 750 tisíc eur
- ODEKO má doteraz neuplatnené nároky na súde, o ktoré ešte neboli podané žaloby, v vo výške približne 150 tisíc eur, aktuálne je to teda spolu okolo 900 tisíc eur
- Spoločnosť ponúkla mestu, že dá všetky tieto veci zo stola preč, čaká do 30.4.2021 na odpoveď mesta Košice, podľa toho potom bude ODEKO zvažovať ďalšie kroky.

Čo sa týka komunikácie s mestskou časťou – mestská časť je podľa ODEKO len súčasťou toho celého problému, pravdepodobne nie je ani v jej silách (finančných ani iných) nejako to posunúť ďalej, pokiaľ mesto a primátor nezačne aktívne spolupracovať. Mestská časť prijala uznesenie o možnosti predaja polovegetačných tvárnic spoločnosti za súdnoznaleckú cenu, doteraz sa to však nezrealizovalo, aj napriek tomu, že spoločnosť vyjadrila súhlas, že je ochotná ich za súdnoznaleckú cenu kúpiť. Nie je teda jasné, či to mestská časť predať chce alebo nie. Sú tu ešte ďalšie dva návrhy, ktorými to celé ako keby začalo, je to podľa jedného z vyjadrení starostu mestskej časti – výstavba parkovacieho domu v západnej časti. Ing. Uhrín to už v minulosti odprezentoval, má k dispozícii aj tlačенú verziu. Spoločnosť to podá na

ÚHA, pretože z jemu neznámych dôvodov sa to nepodarilo doteraz dostať na posúdenie ÚHA, takže to v najbližších dňoch bude na ÚHA doručené. Samozrejme touto cestou spoločnosť ODEKO požiada aj mestskú časť, aby sa vyjadrila k tomuto návrhu parkovacieho domu na Berlínskej, ktorý je vlastne v západnej časti (bolo to odprezentované na minulom stretnutí). Je to teda také prvé riešenie, ktorým by sa mohlo mesto uberať. Druhým riešením, ktoré pre spoločnosť pripadá do úvahy, je prípadná zámena pozemkov za pozemok na Pekinskej ulici, ale iba v prípade, že bude možná realizácia parkovacieho domu v kombinácii s výstavbou bytového projektu. V inej kombinácii spoločnosť nie je schopná zabezpečiť financovanie projektu v spolupráci s financujúcimi bankami a preto by to pre ňu nebolo zaujímavé.

Spoločnosť ODEKO je stále otvorená dialógu, avšak na dialóg je potrebné v tomto prípade možno trochu; dvaja pri stole sedia, uvidíme, s čím príde mesto.

V závere Ing. Uhrín upresnil veci, ktoré boli odprezentované v médiách. Čo sa týka záležitostí na Ťahanovciach, vznikol nejaký konflikt približne pred rokom. Nechce sa k tomu vracieť, prečo to vzniklo a či to muselo vzniknúť. Ten konflikt sa potom preniesol ako keby do širších sfér Košíc. Otázka je, načo to bude komu dobré, keď ten konflikt prepukne naplno. Ten konflikt bude mať veľa porazených, pravdepodobne všetkých a nebude mať víťazov. Znamená to, že nikto spoločnosti nevezme jej vlastnícke práva a spoločnosť sa ich bude domáhať dovtedy, kým nebudú pohľadávky splatené alebo s ňou nebude uzavretá nejaká iná dohoda. ODEKO je za vyriešenie tohto konfliktu, preto zaslalo primátorovi otvorený list, v ktorom uviedlo, že všetko, čo je na stole je spoločnosť ochotná dať preč a celá situácia sa vyrieši a nebudú nutné ďalšie stretnutia. ODEKO je developerská skupina, ktorá stavia vo viacerých mestách, nepotrebuje sa prezentovať takýmto spôsobom, aj keď sa to môže stať aj v iných mestách. Petícia proti výstavbe je realita Slovenska, bohužiaľ sa jej nevyhne žiadny developer. Musí sa teda niekto rozhodnúť, či petíciám podľahne, alebo sa bude snažiť mesto rozvíjať nejakou prijateľnou cestou.

Ing. Uhrín dal priestor poslancom na prípadné otázky, na ktoré je ochotný odpovedať.

Reakcia starostu mestskej časti Miloša Ihnáta – opýtal sa, či bol materiál spoločnosti ODEKO k projektu odovzdaný na ÚHA, na čo Ing. Uhrín odpovedal, že materiál je v elektronickej verzii pripravený na podanie, bol zaslaný poslancom, na ÚHA sa to asi nedostalo, takže to 21.4.2021 pôjde na ÚHA. Na druhý deň to zástupca spoločnosti zanesie osobne aj v tlačenej forme. Taká bola dohoda s Ing. arch. Martinom Jergušom.

Reakcia starostu mestskej časti Miloša Ihnáta – uviedol, že písal Ing. Uhrínovi v e-maile o ďalších návrhoch riešení. Ide o odpredaj pozemkov pod štyrmi stavbami mestskej časti (mestská časť k tomu dala vypracovať znalecký posudok), čo podľa neho ODEKO neprijalo s tým, že potrebuje komplexné riešenie.

Čo sa týka odpredaja polovegetačných tvárnic, starosta uviedol, že ODEKO nemá pozemky pod všetkými tvárnicami. Preto takýto odpredaj ako štatutár mestskej časti nedokáže obhájiť. Pre mestskú časť je alternatívou odkúpenie pozemkov pod stavbami (parkoviskami), aby bolo zachovaných 70 parkovacích miest. Dá sa rozprávať aj o menšom parkovacom dome v tejto lokalite, s čím by súhlasila aj poslankyňa Eva Zimmerová

Reakcia poslankyne Evy Zimmerovej na vystúpenie Jaroslava Uhrína – opýtala sa, či spoločnosť ODEKO pripúšťa aj verziu odpredaja pozemkov mestu aj mestskej časti. Ing.

Uhrín odpovedal, že zaslal otvorený list mestu, kde ponúka na odpredaj 23 tisíc m² pozemkov. Poslankyňa Zummerová požiadala o nahliadnutie do tlačenej verzie projektu.

Na poznámku starostu Miloša Ihnáta, že po získaní súdnoznaleckého posudku na stavby mestskej časti, bude rokovať s ODEKOM o odkúpení pozemkov pod týmito štyrmi stavbami odpovedal Ing. Uhrín, že ODEKO má záujem len o odpredaj všetkých pozemkov, inak sa ich bude snažiť speňažiť akoukoľvek inou formou. Dokonca sa ozvali ľudia z Berlínskej ulice, ktorí by si chceli kúpiť od spoločnosti pozemky na parkovacie miesta, takže v hre je aj táto alternatíva.

Uviedol ďalej, že sa v roku 2020 udiala jedna obrovská chyba. Nechce ju na nikoho hádzať, snaží sa vždy zistiť, kde urobila chybu spoločnosť ODEKO. Myslí si však, že chybu urobili obidve strany. Čo sa týka spoločnosti ODEKO, určite podcenila komunikáciu, dôsledkom čoho boli nezmyselné petície, ktoré vychádzali z predpokladu, že sa tam ide postaviť štvorpodlažná stavba do celého vnútrobloku, ktorá tam reálne nikdy nemôže vzniknúť, kým mesto nepovie, že si tam chce kúpiť 1000 parkovacích miest, lebo nik iný to nepostaví. Takže to bola chyba ODEKO. Následne vznikli chyby aj na strane mesta, resp. mestskej časti. V roku 2021 sa komunikácia i pozícia starostu mestskej časti zmenila, snaží sa vec doriešiť, akurát problém je, že aj keď robíme, robíme, nemáme z toho žiadne výsledky.

Poslanec Štefan Bereš – opýtal sa na polovegetačné tvárnice, ktoré chce ODEKO odkúpiť, pretože mal dojem, že reč bola iba o tvárniciach umiestnených na pozemkoch spoločnosti ODEKO. V tomto zmysle bolo aj schválené uznesenie. Ak je to tak, nevidí, prečo by mal byť problém, že by sa starosta dostal do rozporu so zákonom. Ak to tak nie je, má za to, že poslanci boli uvedení do omylu.

Reakcia Jaroslava Uhrína na vystúpenie poslanca Štefana Bereša – uznal, že došlo k drobnej právnej komplikácii. Podľa starostu mestskej časti ide o stavbu ako jedného celku, právne oddelenie spoločnosti ODEKO má na to názor, že stavba podľa občianskeho zákonníka je stavba, ktorá svojimi konštrukčnými časťami zapadá do seba a tvorí jeden neoddeliteľný celok, pričom nemôžete zobrať jednu časť stavby bez toho, aby ste nepoškodili stavbu. Polovegetačné tvárnice takýto celok podľa neho nevytvárajú, a tak ako spoločnosť vytvorila geometrický plán, je ochotná odkúpiť tvárnice na pozemkoch spoločnosti, ale je ochotná odkúpiť tvárnice nachádzajúce sa aj na iných pozemkoch, ak by to bolo možné. Starosta tvrdí, že to nie je možné. Metodiku percentuálneho výpočtu zo súdnoznaleckého posudku použila spoločnosť aj pri určovacej žalobe, pretože objektívnou pravdou je, že nie vždy sa dá úplne presne povedať, koľko z toho parkovacieho miesta vlastníci vlastní. Pozemky nerešpektujú parkovacie miesta, parcely idú krížom a zaberú napr. 3/4 parkovacieho miesta. Mechanizmus by sa dal urobiť, t.j. spoločnosť je ochotná odkúpiť tvárnice, nakoľko tvrdí, že to nie je stavba, ktorá by súvisle zapadala do seba. Napr. keby mala aspoň jeden spoločný odlučovač ropných látok, tak by sa dalo povedať, že ide o jednu stavbu, ktorá funguje ako celok. Reálne však ide o dielo, ktoré sa skladá iba z tvární, ktoré sú poukladané nejakým spôsobom vedľa seba.

Takže spoločnosť ODEKO je ochotná odkúpiť tvárnice buď ako celok, alebo pomerne.

Reakcia poslanca Štefana Bereša – poďakoval za vysvetlenie a potvrdil, že tak to chápali aj poslanci pri schvaľovaní uznesenia (že ide o odpredaj tvární na pozemkoch ODEKO). Na margo e-mailu, ktorý zaslal Ing. Uhrín a ktorý starosta rozposlal poslancom, o ochote

rokovania v roku 2021, potvrdzuje, že bohužiaľ pred rokom 2021 nebola ochota rokovať, a preto sa situácia ocitla v stave, aký reálne je.

Starosta mestskej časti vyzval prednostku miestneho úradu Beátu Zemkovú, aby prečítala uznesenie, ktoré poslanci na minulom zasadnutí miestneho zastupiteľstva schválili.

Prednostka Beáta Zemková – upresnila, že poslanci neodsúhlasili odpredaj, ale uznesenie, aby sa urobili všetky kroky smerujúce k predaju. Samotný predaj je potrebné odsúhlasiť osobitne, pretože je to majetok mestskej časti.

Reakcia starostu mestskej časti na vyjadrenie Jaroslava Uhrína – mestská časť si dá túto právnu komplikáciu preveriť a ak to bude tak, ako uviedol Ing. Uhrín, tak je možné za súhlasu zastupiteľstva (aby bol starosta krytý) sa dohodnúť aj na nejakom riešení tvárnic.

Poslanec Miroslav Špak – o možnosti, ktorú predniesol Ing. Uhrín sa tiež dozvedá teraz, takže zvažuje upraviť svoj pozmeňujúci návrh, ktorý si pripravil, nakoľko sa bude asi ťažšie hlasovať, keďže poslanci nemajú všetky informácie. Upozornil zároveň na to, aby si miestne zastupiteľstvo položilo otázku, či je v jeho silách a kompetencii rozhodnúť o výstavbe parkovacieho domu. Ďalšou otázkou je schopnosť mestskej časti robiť prevody vlastníckych práv pri predmetných pozemkoch. Podľa neho mestská časť nevlastní skoro žiadne pozemky. Rovnako nie je v kompetencii štatutára mestskej časti rozhodnúť o zámene pozemkov. Vyjadril presvedčenie, že mestská časť nemá na žiadnu z uvedených kompetencií. Zastupiteľstvo má odporúčacie kompetencie na rokovanie o uvedených veciach. Na druhej strane je presvedčený, že starosta nemusí mať odobrenie na to, aby rokoval, pretože je to jeho základná povinnosť ako štatutára. On má rokovať, má niečo vyrokovať a ak mu má zastupiteľstvo uznesením určiť nejaké mantinely, tak sa so zástupcom ODEKO nedohodne. Pred zastupiteľstvo by mal štatutár predstúpiť až s nejakým výsledkom rokovaní a poslanecký zbor rozhodne, či je ochotný takýto výsledok dohody akceptovať. Všetky štyri odporúčania nemajú žiadnu hodnotu. Starosta je jedným zo poslancov mestského zastupiteľstva, ktoré o tom bude rozhodovať, takže má moc jednej jedenaštyridsiatiny. Na druhej strane je dobré, že Ing. Uhrín prišiel a objasnil poslancom nové skutočnosti o tvárniciach. To sa však malo prebrať pred zasadnutím zastupiteľstva tak, aby sa poslanci na rokovaní nedozvedali nové veci.

Poslanec Miroslav Špak predložil návrh uznesenia, ktorý prešiel komisiou rozvoja, dopravy, životného prostredia a ochrany zdravia:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce berie na vedomie informáciu o aktuálnej situácii v lokalite na Berlínskej ulici.

Starosta mestskej časti namietal, že takéto uznesenie je aj v predložennom materiáli na rokovanie a pripomenul, že hlasovať sa bude o všetkých návrhoch uvedených v predložennom materiáli na rokovanie o tomto bode.

Poslanec Miroslav Špak poznamenal, že znenie navrhovaného uznesenia nie je rovnaké s jeho pozmeňujúcim návrhom, nakoľko si myslí, že veta Uplatňované návrhy spoločnosti ODEKO s tým vôbec nesúvisí.

Prednostka Beáta Zemková – predmetná veta je v uznesení uvedená preto, lebo je zhodná s názvom prerokovávaného bodu.

Reakcia starostu mestskej časti na vystúpenie poslanca Miroslava Špaka – o niektorých skutočnostiach sa tiež dozvedel až na rokovaní zastupiteľstva od Ing. Uhrína, dá si veci preveriť a až potom sa zhodnotí situácia.

Poslanec Cyril Betuš – mestskú časť dobiehajú chyby minulosti, ktoré boli urobené už pri plánovaní a výstavbe sídliska. Súhlasí s Ing. Uhrínom, že vlastnícke právo je navrchu a nie je možné ho prostredníctvom nejakých uznesení obmedzovať. Navrhol zvolať rokovanie v trojici – mesto, mestská časť a ODEKO, aby sa vyjadrila vôľa veci riešiť. Ak niekto pri takomto stole nechce sedieť, nie je v moci mestskej časti to zmeniť. V tom prípade je potrebné hľadať spôsob, ako tretiu stranu k rokovaniu dotlačiť, napríklad prijatím nejakého uznesenia alebo nejakou výzvou. Poslanecký zbor je pripravený prijať navrhované uznesenia, o ktorých hovoril aj poslanec Špak, a na základe ďalšieho vývoja potom zorganizovať stretnutie. Označil miestne zastupiteľstvo ako rozumné a ochotné veci riešiť.

Poslanec Štefan Bereš – položil Jaroslavovi Uhrínovi otázku, či má vedomosť o uzneseniach, ktoré prijalo mesto na svojom februárovom zasadnutí. Ak áno, aký ma na to názor.

Reakcia Jaroslava Uhrína na otázku poslanca Štefana Bereša – o predmetných uzneseniach má vedomosť, má pocit, že sa k tomu už minule vyjadril. Išlo o dva typy uznesení. Jedno predkladalo mesto, druhé poslanec Ladislav Strojný. Prvé uznesenie hovorilo o tom, že mesto Košice nesúhlasí s vykonaním jednoduchých pozemkových úprav na Berlínskej ulici, druhý návrh na uznesenie, ktorý primátor mesta nepodpísal, sa týkalo odporúčenia, aby mesto Košice rokovalo so spoločnosťou ODEKO o odkúpení pozemkov, na ktoré nebolo uplatnené predkupné právo. Jaroslav Uhrín sa vyjadril k obojm mestským uzneseniam nasledovne:

Problematiku jednoduchých pozemkových úprav rieši zákon, tie sú prijaté vo verejnom záujme a vlastne na základe tohto zákona je možné usporiadať vlastnícke vzťahy z toho neporiadku, ktorý tu komunisti nechali, v akom stave sa pozemky na košickom sídlisku, aj v Košiciach nechávajú. Toto je zákon, ktorý umožňuje konať samospráve, umožňuje upraviť si vlastnícke práva k daným pozemkom zo zákona, to znamená, že je dokonca povinnosťou samospráv, aby vyvolávali tieto pozemkové úpravy, aby došlo k majetkovo-právnomu vysporiadaniu vzťahov tak, aby vlastník stavby vlastnil aj pozemok pod ňou. Následne už nedôjde k situácii, že niekto tretí kúpi pozemok pod stavbou. Na to bol tento zákon prijatý a je to vždy o verejnom záujme.

Je absolútne šikanóznym výkonom práva, čo si dovoľil navrhnúť primátor mesta Polaček, ktorý hovorí o tom, že nesúhlasí v jednoduchými pozemkovými úpravami. Mesto je tu na to, aby tie konania vyvolávalo, zvlášť v prípade, kedy je vlastníkom stavby na nevysporiadanom pozemku, pretože vlastník pozemku má povinnosť strpieť danú stavbu do vykonania týchto pozemkových úprav (čiže tam je to vecné bremeno). ODEKO ako vlastník musí strpieť stavbu do momentu vykonania jednoduchých pozemkových úprav a mesto povie, že tieto úpravy nechce. Je to ako pred štyridsiatimi rokmi za čias súdruhov, kedy sa užívali cudzie pozemky a nikto za nich nechcel platiť.

Čo sa týka uznesenia, ktoré primátor nepodpísal, v septembri prebehlo rokovanie, na ktorom bol primátor Polaček, takže spoločnosť ODEKO sa o stretnutie s primátorom snaží, problém je, že to stretnutie sa udeje, vypije sa káva a potom pol roka nič. Na konkrétnom septembrovom stretnutí sa primátor vyjadril, že dá spracovať nejaký územný plán zóny na

parkovací dom, ktorý by mohol byť na Berlínskej ulici. Sľúbil, že sa do dvoch týždňov vyjadří k pozemkom na Alejovej ulici. Na návrh termínu Ing. Uhrína do . novembra 2020 primátor neodpovedal a dodnes spoločnosti ODEKO neodpovedal. Takže aj keď k stretnutiu došlo, primátor neurobil, čo bolo jeho úlohou. Ak sa teda má spoločnosť ODEKO s primátorom znova stretnúť a on neurobí nič, pretože tam neodprezentoval žiadne vlastné riešenia, prejednávajú sa iba návrhy spoločnosti ODEKO, tak takéto stretnutie nemá význam.

Na septembrovom stretnutí sa dohodlo, keďže spoločnosť odkupovala pozemky od fyzických osôb, ktoré boli v podielovom spoluvlastníctve s mestom Košice a títo ľudia si nespĺnili svoju zákonnú povinnosť uplatniť voči mestu predkupné právo, mesto nadobudlo právo za rovnakých podmienok tieto pozemky získať. Právne oddelenie spoločnosti ODEKO sa s právnym oddelením mesta stretlo viackrát, zmluvy sú nachystané za rovnakých cenových podmienok, za aké nakupovala pozemky spoločnosť ODEKO, už od polovice decembra 2020 (týždeň pred Vianocami). Právne oddelenie spoločnosti pred Vianocami niekoľkokrát urgovalo právne oddelenie mesta, aby spoločnosť oznámilo, kedy môžu jej zástupcovia prísť podpísať zmluvy, pretože podľa dohody podpisuje prvý primátor mesta Košice. Od 15. alebo 20. decembra sú tie zmluvy nachystané, odsúhlasené obidvoma právnymi oddeleniami a primátor mesta ich nepodpísal. Znamená to, že Ing. Uhrín ich ani podpísať nemôže, lebo prvý podpisuje primátor. Dodnes nebol určený žiadny termín na podpísanie týchto zmlúv. Mesto dlhuje spoločnosti približne 40 tisíc eur za to, že chce nadobudnúť tieto pozemky, ibaže nepodpísalo zmluvy a ani neposlalo peniaze. Jediné, čo urobilo, bolo, že mesto podalo žalobu, v ktorej sa domáha, že chce za túto cenu X nadobudnúť pozemky do vlastníctva, pričom stačí len podpísať zmluvy a poslať spoločnosti peniaze. Preto spoločnosť v reakcii na žalobu uvádza, že súdne poplatky za tento spor je povinné uhradiť mesto, pretože to bolo mesto, kto tento spor spôsobil.

V reakcii na vystúpenie poslanca Špaka uviedol, že asi tak na 80 % súhlasí s tým, čo povedal, avšak predsa len existujú niektoré veci, ktoré môže mestská časť vo vzťahu k ODEKO urobiť môže.

1. Celý problém vznikol z toho, že zatiaľ čo ÚHA dal súhlas k tejto štúdii, resp. k výstavbe parkovacieho domu za splnenia istých podmienok, mestská časť sa vyjadřila, že nesúhlasí s výstavbou parkovacieho domu a tento dokument je dnes stále v platnosti. Neexistuje žiadny iný, na základe ktorého by bolo možné povedať, že mestská časť je otvorená výstavbe takéhoto parkovacieho domu. Keďže ten dokument nie je tak aby bolo to bludisko uzavreté, ÚHA povie, že bez súhlasného stanoviska mestskej časti súhlas nevydá. Takže je tu dokument od starostu asi rok starý, že nesúhlasí s výstavbou parkovacieho domu na Berlínskej ulici, tak ÚHA nechce dať iné stanovisko ako nesúhlasné. Preto nechce konať ani pozemkový úrad. Vedenie mestskej časti teda môže napísať, že nemá výhrady za splnenia niektorých podmienok s výstavbou parkovacieho domu, následne ÚHA odpovie spoločnosti ODEKO, akým spôsobom žiada upraviť túto štúdiu tak, aby jedného dňa vedeli dať záväzné stanovisko. To je krok č. 1, ktorý môže starosta mestskej časti urobiť na odblokovanie tohto procesu.

2. Krok číslo dva – spoločnosť ODEKO sa nesúdi len s mestom Košice, súdi sa aj s mestskou časťou. Je to iný však právny titul. Zatiaľ čo s mestom ide o súdny proces o odplatu za zákonné vecné bremeno, ktoré vzniklo zo zákona, pretože ten majetok prešiel z vlastníctva štátu na mesto (cesty, ihriská a pod.). Vlastníkom polovegetačných tvárnic je mestská časť a toto vlastníctvo neprešlo na mestskú časť zo zákona, pretože to postavila samotná mestská časť a keďže nemá k pozemku žiadny právny vzťah, ide o bezdôvodné obohatenie. Toto

bezdôvodné obohatenie je problémom mestskej časti. Ak majú byť tvárnice na pozemkoch spoločnosti, spoločnosť chce, aby za nich mestská časť platila a toto si uplatňuje na súde. Je tam iný právny titul a žiada cca 70 tisíc eur za dva roky spätne a každý mesiac zasiela výzvu na platbu vo výške 3000 €. V tejto veci nepotrebuje mestská časť súhlas nikoho, túto vec môže vyriešiť aj sama, mesto to za ňu nevyrieši. Môže tak urobiť rôznym spôsobom, ideálne by bolo, keby zaplatila. Ide teda o dve veci, ktoré môže urobiť mestská časť:

1. Dať stanovisko také, že mestská časť nie je a priori proti výstavbe
2. Urovnať súdny spor, ktorý je vedený proti mestskej časti.

Starosta mestskej časti položil otázku vedúcej oddelenia rozvoja miestneho úradu Ing. Alici Fedákovej, či mestská časť prijala nejaké uznesenie s nesúhlasným stanoviskom k výstavbe parkovacieho domu, lebo má v tom nejasno. Jej odpoveď starosta prerušil s tým, že sa vyjadril k vystúpeniu Ing. Uhrína nasledovne: starosta vysvetľoval poslancom určité veci, avšak predstava spoločnosti ODEKO je taká, aká je. Trošku sa aj pousmial, lebo tiež má známych sudcov a baví sa s nimi o určitých veciach. Tí mu povedali, že pokiaľ je žalovaný on ako štatutár mestskej časti (teda je žalovaná mestská časť), musí sa počkať do právoplatného rozhodnutia súdu. Nemôže sa rozhodnúť, že zaplatí spoločnosti ODEKO len tak 27 tisíc z celkových 67 tisíc. Otázkou je, či ide vôbec o bezdôvodné obohatenie. Určí to súd. Pokiaľ ide o stavby mestskej časti, starosta má za to, že stavby sú od roku 2006 legálne. Ako štatutár mestskej časti si nemôže len tak sadnúť, lebo nie je nad ním autorita, ktorá rozhodla o tom, že sa starosta môže so zástupcom ODEKO Ing. Uhrínom dohodnúť. Podľa neho by šlo o zneužitie právomoci verejného činiteľa.

O slovo sa hlásila prednostka miestneho úradu Beáta Zemková, ktorej starosta udelil slovo.

Prednostka Beáta Zemková - doplnila starostovo vyjadrenie k výške bezdôvodného obohatenia, o ktorú ODEKO žaluje mestskú časť, a vysvetlila, že pri bezdôvodnom obohatení nie je možné dohodnúť sa na nejakej sume a bez rozhodnutia súdu nemôže nikto určiť výšku potencionálneho bezdôvodného obohatenia. To je ale iba v prípade, že by nedošlo k iným dohodám.

K upresneniu informácií k parkovaciemu domu – nebolo dané nesúhlasné stanovisko zo strany mestskej časti. V stanovisku, ktoré mestská časť zaslala okresnému úradu, neodporúča malé pozemkové úpravy za okolností, ktoré spoločnosť ODEKO predkladala (t.j. pôvodná verzia parkovacieho domu s cca 800 parkovacími miestami). Mestská časť za týchto okolností, ktoré vyplývali z predloženého návrhu, s výstavbou nesúhlasila a argumentovala vo svojom stanovisku veľkosťou zastavaného priestoru, nevhodnou výškou objektu. Takže nešlo o absolútne nesúhlasné stanovisko s výstavbou parkovacieho domu, ale iba s predloženým variantom. Druhý variant, ktorý spoločnosť ODEKO predložila, bol pre mestskú časť celkom zaujímavý. Na ten však už nereagovalo žiadnym spôsobom mesto. Starosta Miloš Ihnát vyjadrenie prednostky doplnil, že aj preto vznikla petícia proti výstavbe parkovacieho domu, ktorú starosta podporoval. Ďalej uviedol príklady porušenia zákona verejnými činiteľmi v prípade mesta Prešov. Takže ani schválenie uznesenia miestnym zastupiteľstvom štatutára nezaväzuje, ak by jeho vykonaním mal porušiť zákon. Teoretickým riešením, ktoré starostovi pripomenul poslanec Cyril Betuš, by bolo aj odstrániť polovegetačné tvárnice a spor by zanikol. Mestská časť by však týmto prišla o 70 parkovacích miest, čo nikto z prítomných nechce.

Najlepším riešením by podľa neho bolo vykúpenie pozemkov pod stavbami. A samozrejme urobiť všetko preto, aby sa primátor mesta dostal k riešeniam, ktoré sú potrebné.

Faktická poznámka poslanca Miroslava Špaka na vystúpenie predrečníkov – požiadal poslancov, aby pristúpili k hlasovaniu a tam vyjadrili svoj názor.

Faktická poznámka poslanca Juraja Mazáka na vystúpenie predrečníkov – upozornil starostu, že nevie na koho má reagovať, nakoľko sa starosta s prednostkou striedajú pred mikrofónom a ignorujú prihlásených poslancov. Opýtal sa na tvrdenie starostu, že pokiaľ neexistuje rozhodnutie súdu, nie je možné uzavrieť žiadnu dohodu. Nie je v tejto veci možné uzavrieť mimosúdne vyrovnanie? Na otázku sa prihlásila odpovedať prednostka Beáta Zemková.

Prednostka Beáta Zemková – pri bezdôvodnom obohatení nie je možné uzavrieť dohodu a je povinnosťou mestskej časti vyčerpať všetky opravné prostriedky v tejto veci.

Faktická poznámka poslankyne Zuzany Slivenskej na vyjadrenie prednostky Beáty Zemkovej – nie je možné si dať odborné posúdenie výšky bezdôvodného obohatenia mimosúdne? Podľa jej názoru sa to dá.

Reakcia prednostky Beáty Zemkovej – pokiaľ neexistuje rozhodnutie súdu o tom, že ide o bezdôvodné obohatenie, tak sa nedá jeho výška posúdiť.

Faktická poznámka poslanca Juraja Mazáka na vystúpenie predrečníkov – nedostal stále odpoveď na otázku, na základe čoho sú štyri stavby mestskej časti na Berlínskej ulici legálne. Mala mestská časť súhlasy vtedajších vlastníkov?

Reakcia starostu mestskej časti Miloša Ihnáta na poznámku poslanca Juraja Mazáka – táto otázka by nemala smerovať na neho, ale na bývalého štatutára v roku 2006. Požiadal poslanca Betuša, ktorý bol v tom roku štatutárom, o vyjadrenie. Poslanec Betuš sa v tejto chvíli k tejto záležitosti bez prípravy odmietol vyjadriť.

Poslanec Ján Pavúk – obrátil sa na zástupcu spoločnosti ODEKO s názorom, že ODEKO už zrejme nechce na Berlínskej ulici stavať parkovací dom, nakoľko v katastrálnej mape sú parcely inak zakreslené, ako pred mesiacom. Vyjadril presvedčenie, že mestská časť i ODEKO by sa v prípade nejakých sporov určite dohodli. Požiadal zástupcu ODEKO o odosobnenie a stiahnutie žaloby voči mestskej časti.

Reakcia zástupcu ODEKO Jaroslava Uhrína na vystúpenie poslanca Jána Pavúka – ubezpečil poslanca Pavúka, že táto záležitosť nie je osobná voči nikomu, ide o obyčajný vzťah vlastníka pozemku a vlastníka stavby. Košice sa mu páčia, rád sem v lete chodí, je tu nádherné centrum mesta, má tu priateľov i rodinu. ODEKO sa dohodnúť určite chce a to, aký je ten priebežný výsledok nie je pre spoločnosť prioritou. ODEKO je developerská spoločnosť, ktorá chce stavať. Na otázku, že či si vie spoločnosť predstaviť stiahnuť žaloby, zopakoval, že mestu zaslala otvorený list, v ktorom uviedla, že je ochotná predať mestu pozemky (23 tisíc m²), predá mestu pohľadávky alebo stiahne súdne žaloby. To všetko je v tom liste napísané. To znamená, že spoločnosť do 30.4.2021 čaká na reakciu primátora mesta, nakoľko veľká časť riešenia je na ňom. Možnosťou, nie povinnosťou mestskej časti je mu v tom pomôcť. Na ťahu je primátor mesta Košice, aby konečne ukázal riešenie. Primátor nemá na stole iba problém sídliska Ťahanovce, musí riešiť aj Alejovú ulicu. Už v septembri 2020 primátor povedal, že do dvoch týždňov sa vyjadrí, čo s pozemkami na Alejovej, ale asi

mu ušiel čas. Spoločnosť ODEKO trpezlivo čaká, či stihne druhý termín na to, aby predstavil nejaké riešenie. Spoločnosť ODEKO je ústretová a ako jej zástupca prišiel aj na zasadnutie zastupiteľstva, hoci od neho nič nové neočakával, ale nechce, aby si zastupiteľstvo realitu domýšľalo, ale aby si ju od neho vypočulo. ODEKO rokovať chce, ale nemá s kým. Ak k rokovaniam nedôjde, spoločnosť rozparcelované pozemky na parkovacie miesta rozpredá za maximálne možnú cenu. Potom akákoľvek koncepcia zanikne. Spoločnosť ODEKO nemôže čakať donekonečna, kým sa niekto rozhodne, aby sa postavil nejaký parkovací dom na Ťahanovciach, lebo tu za 25 – 30 rokov nikto žiadny parkovací dom nechcel postaviť a ani nepostavil. A inú cestu (riešenie, pozn. zapisovateľky) zatiaľ nikto nevysvetlil.

O reakciu na vystúpenie Ing. Uhrína požiadal starosta prednostku Beátu Zemkovú.

Prednostka Beáta Zemková – mestská časť zašle mestu Košice urgenciu, aby sa vyjadrilo spoločnosti ODEKO, lebo je to vo veľkej miere aj v záujme mestskej časti. Urgencia alebo výzva bude opretá o uznesenia, ktoré dnes miestne zastupiteľstvo prijme, aby sa mesto mohlo orientovať na tieto varianty riešenia.

Faktická poznámka poslanca Jána Pavúka na vyjadrenie Ing. Uhrína – spoločné rokovanie zástupcov ODEKO a poslancov mestskej časti znamená, že mestská časť má vôľu. Vyzval ho na stiahnutie žaloby a následnú spoločnú dohodu. Pripomenul, že hovorí o mestskej časti, nie o meste Košice.

Faktická poznámka poslanca Juraja Mazáka na vyjadrenie Ing. Uhrína – uviedol, že mestská časť so svojimi kompetenciami a rozpočtom asi nemôže veci reálne pomôcť. Navrhol stretnutie na úrovni majetkovej komisie mesta Košice, v ktorej je viacero poslancov, ktorí sa venujú téme a relatívne rýchlo sa tam dá diskutovať.

Reakcia zástupcu ODEKO Jaroslava Uhrína na vystúpenie poslanca Juraja Mazáka – samotní zástupcovia ODEKO na komisiu nemôžu prísť. Predpokladá, že košická samospráva má nejaké mechanizmy, ktorými sa riadi a jedným z mechanizmov je, že pokiaľ chce komisia niečo riešiť, tak zástupcov spoločnosti musí na zasadnutie komisie pozvať. Spoločnosť ODEKO nedostala pozvanie od tejto komisie, ani od žiadnej inej.

Faktická poznámka poslanca Štefana Bereša na vyjadrenie Ing. Uhrína – vrátil sa k vydaniu nesúhlasného stanoviska mestskej časti k pozemkovým úpravám a požiadal o podrobnejšie vysvetlenie, nakoľko tomu celkom dobre neporozumel.

Reakcia zástupcu ODEKO Jaroslava Uhrína na vystúpenie poslanca Štefana Bereša – vysvetlil situáciu úplne konkrétne. Pozemkový úrad, ktorý má konať vo veci pozemkových úprav, odmieta konať vo veci z dôvodu nesúhlasu mestskej časti. Nevie, čo mestská časť pozemkovému úradu doručila, ale nesúhlasné stanovisko mestskej časti je dôvodom odmietania konania vo veci pozemkových úprav.

Starosta Miloš Ihnát - reakciu Ing. Uhrína namietal tvrdením, že mestská časť nie je účastníkom jednoduchých pozemkových úprav, takže tejto situácii ako starosta nerozumie. Uviedol, že nesúhlasné stanovisko muselo dať mesto, nie mestská časť. On tam podpísaný nie je.

O vysvetlenie celej situácie sa prihlásila prednostka miestneho úradu Beáta Zemková.

Prednostka Beáta Zemková – mestská časť zaslala stanovisko k predloženej štúdiu spoločnosti ODEKO na 800 parkovacích miest. S touto štúdiou mestská časť nesúhlasila a z uvedeného dôvodu neodporučila, aby sa vykonali pozemkové úpravy. Na spoločnom rokovaní so spoločnosťou ODEKO v tom čase bola za poslancov prítomná poslankyňa Zummerová a jej stanovisko je prílohou stanoviska mestskej časti.

Toto vysvetlenie neakceptoval poslanec Miroslav Špak, ktorý tvrdil, že na nesúhlasnom stanovisku za mestskú časť sa dohodli iba starosta, prednostka a poslankyňa Zummerová. S ostatnými poslancami to nebolo konzultované.

Starosta mestskej časti povedal, že sa spojí s okresným úradom a zistí, v akom stave je táto záležitosť.

Reakcia zástupcu ODEKO Jaroslava Uhrína na slová starostu mestskej časti – k pozemkovým úpravám – na okresnom úrade je rozsiahly spis. Kto chce a má možnosť do toho spisu nahliadnuť, tak tam bude môcť vidieť, že sú tam tony listov od niektorých poslancov, ktorí sú aj tu prítomní, sú tam aj fyzické listy, alebo elektronická komunikácia od vedenia mestskej časti, dokonca v tejto súvislosti mestská časť aj požiadala o otvorenie štatútu mesta, aby kompetenciu účasti v pozemkových úpravách mesto zverilo mestskej časti. V tejto veci objektívne povedané, mestská časť adresovala na túto inštitúciu veľa listov s cieľom, aby tie pozemkové úpravy neboli. Ing. Uhrín dnes hovorí iba o tom, že pokým je tu iný bytový dom alebo iný parkovací dom, tak tento úrad odmieta ďalej konať vo veci, pretože má dokumentáciu, či je mestská časť účastníkom alebo nie je, o ktorú sa pri svojom rozhodovaní opiera. Ak je nová upravená štúdia pre mestskú časť prijateľná, mala by o tom to vydať nejaký dokument, ktorý zašle na pozemkový úrad s tým, že mestská časť nie je a priori proti výstavbe parkovacieho domu, ale je iba proti výstavbe konkrétneho. To isté je potrebné poslať aj na ÚHA, pretože Ing. Uhrín rozprával s pánom Jergušom, ktorý mu povedal, že kým nemá súhlasné stanovisko z mestskej časti, šanca, že ÚHA vydá súhlasné stanovisko, je veľmi malá. Takže kruh, ktorý je možné preťať je v tom, že mestská časť zmení stanovisko a otvorí cestu ÚHA. Ing. Uhrín vyjadril presvedčenie, že sa tak udeje.

Starosta mestskej časti Miloš Ihnát - v reakcii na slová Ing. Uhrína uviedol, že sú to pre neho nové skutočnosti, dá situáciu preveriť a hlavne si zistí, ktorí poslanci písali na pozemkový úrad. Mestská časť bude v tejto veci proaktívna, aby sa dospelo k nejakému riešeniu.

Faktická poznámka poslanca Miroslava Špaka na vyjadrenie starostu Miloša Ihnáta – uviedol, že on dobre vedel, aká je situácia a doteraz si ju pamätá, keď starosta priamo obyvateľom vyhlasoval, že zástupcovia ODEKO u neho nepochodia. Veľmi dobre si pamätá, ako poslankyňa Zummerová hovorila, že si tam nepraje žiadnu stavbu, že je to pekné tak, ako to je a veľmi dobre si pamätá pred piatimi minútami, keď starosta povedal, že tam nedovolí ani prach, ani bagre, ani žiadnu robotu. Treba si uvedomiť, že aj keby by stavba bola pod zemou, ten prach, neporiadok, stavba tam bude.

Starosta mestskej časti Miloš Ihnát – je potrebné povedať, že na petícii bolo 1000 alebo 2000 podpisov, ktorí spolu s poslankyňou Zummerovou nesúhlasilo so stavbou 800 - 900 parkovacích miest. Ide o 2000 občanov – voličov. Situácia sa vyvíja v čase a uvedomuje si, že mestská časť musí urobiť nejaké kroky k tomu, ak teda deklaruje, že chce riešiť ten menší

parkovací dom. Starosta to nevedel a podľa neho to nevedel ani poslanec Špak. Ak to aj vedel, tak to plénu nepovedal.

Reakcia poslanca Miroslava Špaka na vyjadrenie starostu Miloša Ihnáta - starostovi oponoval, že nesúhlasné stanovisko na pozemkový úrad zaslalo vedenie mestskej časti poza chrbát poslancov, takže nie je možné, aby o tom on ako poslanec mohol vedieť.

Faktická poznámka poslanca Štefana Bereša na vyjadrenie predrečníkov – vyslovil spokojnosť s tým, že jeho otázky prispeli k ozrejmieniu celej situácie a k tomu, kde problém stojí. Preto si myslí, že je dôležité prizývať k jednaniam aj poslancov, pretože jednoznačne starosta sám situáciu nezvláda. V riešení problému mohla byť mestská časť už niekde inde, keby mali poslanci tieto informácie. Situácia sa vyvíja a možnože keby sa skôr zistilo, na čom celá situácia stojí, mohlo byť mestskou časťou vydané nové stanovisko, nakoľko aj pani poslankyňa Zummerová teraz zmenila názor a hovorí, že tam môže stáť parkovací dom, ale iný, že mestská časť súhlasí s výstavbou parkovacieho domu v menšej podobe. Ak sa veci nepohnú dopredu, všetci prehrajú. Prekážku, ktorá vznikla treba odstrániť, aby sa mohlo ísť ďalej.

Poslanec Miroslav Špak – upozornil na chyby aktivistov v meste a čo urobil primátor, keď poslal najväčšieho kritika na rokovania do Bratislavy so spoločnosťou EEI Burdigu. Starosta teraz, ako najväčší hejter a bojovník ide rokovať, ešte si zoberie poslankyňu Zummerovú, ktorá nechcela žiadnu zmenu na tomto území. Potom sa poslanci dozvedajú, že starosta nekladie otázky, ktoré by mal klásť. Dal poslancovi Berešovi za pravdu, že nebuť jeho otázok, poslanci sa nedozvedia dve závažné skutočnosti. Ak je niekto zaujatý, ťažko sa bude pýtať na veci, ktoré obyvatelia potrebujú.

Starosta Miloš Ihnát – v reakcii na vystúpenie poslanca Špaka uviedol, že stále sa zabúda na 1100 obyvateľov podpísaných na petícii. Starosta priznal, že stál na barikádach a stál za týmito ľuďmi, ktorí vyjadrili nesúhlas s výstavbou opachy v celom vnútrobloku Berlínskej ulici s 800 parkovacími miestami.

Poslanec Špak starostovi oponoval, že zavádza, nakoľko týchto obyvateľov neinformoval o nových skutočnostiach a upravenej krajšej možnosti.

Starosta Miloš Ihnát – musí sa brať do úvahy petícia 1100 ľudí. Uviedol, že situácia sa vyvíja a je treba v tejto veci konať. Je potrebné zistiť na okresnom úrade, čo tam podal napríklad poslanec Špak.

Poslanec Cyril Betuš opakovane upozornil, že je porušovaný rokovací poriadok.

Faktická poznámka poslanca Miroslava Špaka na vyjadrenie starostu Miloša Ihnáta – opýtal sa na rétoriku starostu na verenom zhromaždení obyvateľov. Či ponúkol možnosť komunikácie s investorom o úprave návrhov a o zmenšení parkovacieho domu a podobne.

Starosta na túto otázku odpovedal, že obyvateľom hovoril, že o spoločnosti ODEKO nechcel ani počuť. Argumentoval tým, že mestská časť spolu s mestom Košice neodkladným opatrením zachránila parkovanie na Berlínskej ulici (zatiaľ).

Procedurálny návrh poslanca Miroslava Špaka na okamžité ukončenie diskusie k tomuto bodu.

Hlasovanie: 9/ za 0/proti 0/ zdržal sa 1/ nehlasoval

Návrh poslanca Špaka bol prijatý a v diskusii vystúpia všetci, ktorí boli doteraz prihlásení.

Poslankyňa Eva Zimmerová - vyjadrila sa k vystúpeniu poslanca Miroslava Špaka, ktorý v ňom uviedol, že situácia na Berlínskej, ktorá je teraz, sa jej páči. Samozrejme, že nie je s týmto stavom spokojná, ale jednoznačne a rozhodne nie je, aby tam stála tá obrovská opacha. V krátkej reakcii na kolegu poslanca Bereša, ktorý naopak jednoznačne vyhlásil, že ona už súhlasí s výstavbou, uviedla, že z toho netreba robiť takúto jednoznačnosť, nakoľko je predsedníčkou petičného výboru a má za sebou 1100 ľudí, ktorí s tou výstavbou nesúhlasia. Je možnosť komunikovať, je možnosť rokovať. ODEKO pri samotnom začiatku absolútne nerešpektovalo vôľu občanov alebo ho nezaujímal ich názor, takže keď spravilo takýto prvý krok bez komunikácie, bola to prirodzená reakcia obyvateľov sídliska Ťahanovce pod jej vedením.

Poslanec Štefan Bereš – obrátil sa na poslankyňu Zimmerovú a povedal, že to boli jej vlastné slová, že s menším parkovacím domom by súhlasila. Možno keby sa to takto riešilo od začiatku, tak je riešenie problému niekde inde. Pri tejto príležitosti pripomenul, že k výstavbe parkovacieho domu sa vyjadril ako jediný už v roku 2019, keď o ňom vo svojej správe hovoril starosta mestskej časti, pýtal sa na parkovací dom Berlínska a nie je pravda, ako to tu bolo niekoľkokrát opakované, že sa nikto neprihlásil. Je treba si vypočúť záznamy. Vo svojom vystúpení vtedy hovoril, že je treba k jednaniu zavolať poslancov, aby nedošlo k problému, a minimálne predsedu komisie rozvoja a dopravy pán Špaka. Tie otázky, ktorá na tomto zasadnutí kládol, mohol vtedy klásť aj pán Špak a mohlo sa to vyriešiť skôr.

Diskusia k tomuto bodu bola ukončená a starosta vyzval návrhovú komisiu, aby predniesla návrhy uznesení.

Návrhová komisia – poslanec Štefan Bereš:

Uznesenie č. 411/2021

Pozmeňujúci návrh poslanca Miroslava Špaka

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

berie na vedomie

informáciu o aktuálnej situácii v lokalite na Berlínskej ulici.

Hlasovanie: 9/za 0/proti 0/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 412/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

odporúča

rokovať so spoločnosťou ODEKO Družstvo o možnosti výstavby parkovacieho domu vo dvore Berlínska podľa pôvodného, resp. upraveného projektového návrhu /cca 350

parkovacích miest/ v záujme vysporiadania majetkovo právnych vzťahov k pozemkom na Berlínskej ulici.

Hlasovanie: 4/za 0/proti 3/zdržaný hlas 3/nehlasoval

Hlasovanie o uznesení č. 412 vyhlásil starosta mestskej časti za zmätočné, preto sa o ňom hlasovalo ešte raz..

Hlasovanie: 2/za 0/proti 7/zdržaný hlas 1/nehlasoval

Uznesenie nebolo prijaté.

Uznesenie č. 413/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

odporúča

rokovat' so spoločnosťou ODEKO Družstvo o možnosti odkúpenia pozemkov vo vlastníctve spoločnosti ODEKO Družstvo pod stavbou parkovacích plôch z vegetačných tvárnic a pozemkov pod plochami kontajnerovísk za cenu stanovenú znaleckým posudkom v záujme vysporiadania majetkovo právnych vzťahov k pozemkom na Berlínskej ulici.

Hlasovanie: 7/za 0/proti 3/zdržané hlasy

Uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 414/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

odporúča

rokovat' so spoločnosťou ODEKO Družstvo o možnosti prevodu vlastníckych práv k polovegetačným zatravnovacím tvárniciam v prospech spoločnosti ODEKO Družstvo za cenu podľa znaleckého posudku v záujme vysporiadania majetkovo právnych vzťahov k pozemkom na Berlínskej ulici.

Hlasovanie: 7/za 2/proti 1/zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 415/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

odporúča

rokovat' so spoločnosťou ODEKO Družstvo o možnosti zámény pozemkov na Berlínskej ulici za pozemky vo vlastníctve mesta Košice medzi Hanojskou a

Pekinskou za účelom výstavby bytových domov v kombinácii s parkovacím domom v záujme vysporiadania majetkovo právnych vzťahov k pozemkom na Berlínskej ulici.

Hlasovanie: 7/za 1/proti 2 /zdržané hlasy

Uznesenie bolo prijaté.

**Bod č. 10 URČENIE SPOSOBU NÁJMU NEHNUTEĽNOSTÍ – POZEMKOV
V KATASTRÁLNOM ÚZEMÍ NOVÉ ŤAHANOVCE Z DOVODU HODNÉHO
OSOBITNÉHO ZRETEĽA**

Materiál poslanci obdržali elektronicky, zaoberala sa ním finančná komisia a miestna rada a bol zverejnený na webovom sídle mestskej časti. Starosta otvoril k tomuto bodu diskusiu.

Nikto z poslancov sa do diskusie neprihlásil.

Návrhová komisia – poslanec Jozef Figel':

Uznesenie č. 416/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce v súlade s § 9a ods.9 písm. c) zákona číslo 138/1990 Zb. o majetku obcí v znení neskorších zmien a predpisov

schvaľuje

spôsob prenájmu nehnuteľného majetku v správe mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce -

prenájom pozemkov registra C KN nachádzajúce sa v katastrálnom území Nové Ťahanovce podľa nižšie uvedených parcelných čísel :

- parcela číslo 3393/97 - ostatná plocha o výmere 50 m², evidovaná na LV 2752
- parcela číslo 3393/98 - ostatná plocha o výmere 30 m², evidovaná na LV 2752
- parcela číslo 3393/99 - ostatná plocha o výmere 31 m², evidovaná na LV 2752
- parcela číslo 3393/100 - ostatná plocha o výmere 32 m², evidovaná na LV 2752
- parcela číslo 3393/101 - ostatná plocha o výmere 38 m², evidovaná na LV 2752
- parcela číslo 3393/102 - ostatná plocha o výmere 38 m², evidovaná na LV 3366
- parcela číslo 3393/103 - ostatná plocha o výmere 36 m², evidovaná na LV 2752
- parcela číslo 3393/104 - ostatná plocha o výmere 38 m², evidovaná na LV 3367
- parcela číslo 3393/105 - ostatná plocha o výmere 24 m², evidovaná na LV 3368
- parcela číslo 3393/106 - ostatná plocha o výmere 20 m², evidovaná na LV 3369
- parcela číslo 3393/107 - ostatná plocha o výmere 21 m², evidovaná na LV 3371
- parcela číslo 3393/108 - ostatná plocha o výmere 71 m², evidovaná na LV 2752
- parcela číslo 3539 - ostatná plocha o výmere 145 m², evidovaná na LV 978

pre spoločnosť INMEDIA, spol. s r. o., IČO: 36 019 208 so sídlom Námestie SNP

číslo 11, 960 01 Zvolen za cenu 1 Eur za kalendárny rok. Uvedená výška nájomného sa navrhuje z dôvodu hodného osobitného zreteľa, nakoľko spoločnosť INMEDIA spol. s r.o., plánuje na týchto pozemkoch výstavbu parkovacích miest.

Po vybudovaní parkovacích miest spoločnosť INMEDIA spol. s r.o., tieto bezodplatne prevedie do majetku mestskej časti. Vybudovaním parkovacích miest dôjde k zlepšeniu stavu parkovacích plôch pre obyvateľov v lokalite Ázijskej ulice.

Hlasovanie: 10/za 0/proti 0/zdržané hlasy

Uznesenie bolo prijaté.

**Bod č. 11 SPRÁVA O PLNENÍ UZNESENIA Č. 362/2020 – INFORMÁCIA
O AKTUÁLNOM STAVE NAPŔŇANIA PODPROGRAMU 1.9 VYSPORIADANIE
POZEMKOV NA ÚZEMÍ MESTSKEJ ČASTI KOŠICE-SÍDLISKO ŤAHANOVCE
A PRÍPRAVNÉ PRÁCE PRI INVESTIČNÝCH ZÁMEROCH**

Materiál bol zaslaný elektronicky a bol zverejnený na webovom sídle mestskej časti. Starosta otvoril k tomuto bodu diskusiu, do nej sa nikto z poslancov neprihlásil.

Návrhová komisia – poslanec Jozef Figel':

Uznesenie č. 417/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

berie na vedomie

Správu o plnení uznesenia číslo 362/2020 – informácia o aktuálnom stave napŕňania Podprogramu 1.9 - Vysporiadanie pozemkov na území mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce a prípravné práce pri investičných zámeroch.

Hlasovanie: 10/za 0/proti 0 /zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

**Bod č. 12 NÁVRHY NA CENU MESTSKEJ ČASTI KOŠICE-SÍDLISKO
ŤAHANOVCE NA ROK 2021**

Starosta mestskej časti požiadal o uvedenie bodu predsedníčku komisie pre udeľovanie verejných uznaní a vyznamenaní poslankyňu Evu Zummerovú.

Poslankyňa Eva Zummerová – komisia sa rozhodla navrhnúť na cenu mestskej časti pre rok 2021 pre

Kolektív: Združenie žien Slovenska Košice

Jednotlivcov : MUDr. Amáliu Popovičovú
Teréziu Kovalčíkovú
pplk. Ing. Vojtecha Valka

MUDr. Amália Popovičová pracuje v mestskej časti ako všeobecná lekárka od roku 1988, má veľký osobný podiel na starostlivosti o zdravie obyvateľov sídliska.

Pani Terézia Kovalčíková je podpredsedníčkou Združenia žien Slovenska Košice a jeho dlhoročnou členkou a taktiež sa aktívne podieľa na kultúrno-spoločenskej a osvetovej činnosti aj v našej mestskej časti.

Pplk. Ing. Vojtech Valko je riaditeľom obvodného oddelenia PZ SR Košice- Ľahanovce. V tomto roku bude sláviť životné jubileum a odchádza do dôchodku, takže ocenenie bude udelené za jeho dlhoročnú prácu v prospech sídliska Ľahanovce.

Starosta otvoril diskusiu. Nikto z poslancov sa do diskusie neprihlásil.

Návrhová komisia – poslanec Jozef Figel':

Uznesenie č. 418/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ľahanovce

schvaľuje

návrh na Cenu mestskej časti Košice-Sídlisko Ľahanovce na rok 2021 pre MUDr. Amáliu Popovičovú.

Hlasovanie: 10/za 0/proti 0 /zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 419/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ľahanovce

schvaľuje

návrh na Cenu mestskej časti Košice-Sídlisko Ľahanovce na rok 2021 pre Teréziu Kovalčíkovú.

Hlasovanie: 10/za 0/proti 0 /zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 420/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ľahanovce

schvaľuje

návrh na Cenu mestskej časti Košice-Sídlisko Ľahanovce na rok 2021 pre pplk. Ing. Vojtecha Valka.

Hlasovanie: 10/za 0/proti 0 /zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Poznámka: poslanec Figeľ hlasoval aklamačne ZA.

Uznesenie č. 421/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

schvaľuje

návrh na Cenu mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce na rok 2021 pre kolektív:
Združenie žien Slovenska Košice

Hlasovanie: 10/za 0/proti 0 /zdržaný hlas

Bod č. 13 NÁVRH NA ODMENU HLAVNEJ KONTROLÓRKY MESTSKEJ ČASTI ZA I. ŠTVRŤROK 2021

Starosta mestskej časti pripomenul, že hlavná kontrolórka sa zo zasadnutia zastupiteľstva ospravedlnila, materiál poslanci obdržali elektronicky a bol zverejnený na webovom sídle mestskej časti. Otvoril k tomuto bodu diskusiu.

Poslanec Miroslav Špak – opýtal sa starostu ako navrhovateľa, z akého dôvodu bola hlavnej kontrolórke navrhnutá zvýšená odmena o 30 %.

Starosta vyzval k odpovedi prednostku miestneho úradu Beátu Zemkovú.

Prednostka Beáta Zemková – je zákonná možnosť navrhnúť kontrolórke odmenu, keďže je v pracovnom pomere len na minimálny úväzok. Myslí si, že prácu si vykonáva až nad rámec, pretože vo väčšine mestských častí a hlavne vo veľkých mestských častiach majú kontrolóri úväzok buď plný alebo minimálne polovičný. Samozrejme je na poslancoch, keď nie sú spokojní s jej prácou, nie sú spokojní s jej činnosťou, môžu tento návrh neodsúhlasiť.

Faktická poznámka poslanca Miroslava Špaka na vystúpenie prednostky Beáty Zemkovej- je to odmena navyše oproti normálnej, chcel by vedieť prečo. Ak urobila kontrolórka veci navyše, tak ich jednoducho treba povedať a poslanci to schvália. Vôľa zvýšiť odmenu o 30 % by mala byť niečím podložená, nielen zákonnou možnosťou. Zvýšená odmena kontrolórke je navrhovaná tými, ktorých má kontrolovať a to je podľa neho chybné.

Poslanec Miroslav Špak – vyzval starostu, aby uviedol, čo navyše urobila hlavná kontrolórka, na základe čoho jej bola zvýšená odmena. Prečo návrh podávajú tí, ktorí sú kontrolovaní?

Poslanec Ján Pavúk – na minulom zastupiteľstve sa schvaľoval plán práce kontrolórky. Tam povedal, aby poslanci definovali za čo je to, či majú nejaké iné návrhy, podnety a podobne. Žiadne návrhy neboli prezentované. Následne bol plán práce hlavnej kontrolórky schválený. Na základe predloženej správy, kontrolórka svoju prácu vykonala. Na finančnej komisii sa konštatovalo v pomere 4:1, že kontrolórke odporúča schváliť odmenu.

Poslanec Juraj Mazák – mal na hlavnú kontrolórku dve otázky a financovaní dobrovoľníctva v mestskej časti a na zverejňovanie dokumentácie v prospech poslancov, ale bohužiaľ, pani kontrolórka nie je prítomná. Je známy dôvod neprítomnosti kontrolórky? Na predchádzajúcom rokovaní sa tiež nezúčastnila.

Starosta mestskej časti uviedol, že mu postačilo ospravedlnenie kontrolórky z rodinných dôvodov.

Starosta uzavrel diskusiu.

Návrhová komisia – poslanec Jozef Figel’:

Uznesenie č. 422/2021

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce

schvaľuje

odmenu hlavnej kontrolórke mestskej časti Košice-Sídlisko Ťahanovce za I. štvrťrok 2021 vo výške 30% zo súčtu platov za toto obdobie.

Hlasovanie: 7/za 0/proti 3 /zdržaný hlas

Uznesenie bolo prijaté.

Bod č. 14 INTERPELÁCIE

Interpelácie sa podávajú písomne starostovi mestskej časti.

Poslanec Martin Cuper

- 1. Ako pokračujú prípravy osvetlenia na ulici Berlínskej a ako prebieha ich realizácia?**
- 2. Nedávno na Bukureštskej ulici vyrástli nové rezervačné značky pri garážovom dome. Vieme o tejto situácii? Ako je možné, že vzhľadom k parkovacej politike mesta naďalej správny orgán vydáva rezervačky?**

Starosta Miloš Ihnát k interpeláciám: 21.4. telefonoval s pánom Martonom (zástupca DPMK pozn, zapisovateľky), je to na dobrej ceste, stavebné povolenie bude vydané bez pokuty. Realizácia by mohla byť u stĺpov verejného osvetlenia do troch týždňov po vydaní stavebného povolenia, káble sú v zemi. V tejto veci zlyhal DPMK. 22.4.2021 príde na miestny úrad na rokovanie Ing. Marton a malo by sa to uzavrieť.

Čo sa týka rezervačných značiek, o tom zastupiteľstvo nevie, ale v roku 2013 mal rokovanie Ing. Petrvalský, ako bývalý starosta mestskej časti, so spoločnosťou Nová polhora (Ing. Sekel), kde bol daný súhlas s niečím takým, že sa takto tvoria parkovacie miesta (ten dokument je v starostovej kancelárii na stole), takže od roku 2013 je tam daná zelená v tomto smere. Čo sa týka mesta, mesto je cestný správny orgán, nie mestská časť, mesto dalo na uvedené miesta do 24.4. 2021 tabuľku, že pokiaľ si tieto značky sami majitelia vozidiel neodstránia, budú odstránené mestom, vzhľadom na to, že sú osadené na stavbe mesta Košice nelegálne. Podrobnejší komentár starostu mestskej časti je vo zvukovom zázname, zverejnenom na webovom sídle mestskej časti.

Poslanec Ján Pavúk

1. Rezervačné značky sú aj na iných uliciach. Pôjdu aj tie dole?

Starosta Miloš Ihnát – odpovedal, že postupne áno. Sám bol dokonca štátnym dozorom na Havanskej 6. Je tam iná forma (KASPO), ktorá sa v kuse odvoláva, žaluje, t.j. využíva všetky právne prostriedky obrany, útoku, aby bolo právo na ich strane. Situácia tam sa veľmi nehýbe od januára 2019.

Na doplňujúcu otázku poslanca Pavúka, či záleží na tom, či je značka na ceste alebo na chodníku, odpovedal Miloš Ihnát, že aj cestu, aj chodník má v správe mesto Košice.

Interpelácia nebola podaná písomne.

Bod č. 15 OTÁZKY POSLANCOV

Poslanec Ján Pavúk – opýtal sa na frekvenciu a spôsob čistenia detských ihrísk. Prezentoval požiadavku obyvateľov z Hanojskej ulice na výmenu piesku.

Na otázku odpovedala vedúca oddelenia rozvoja miestneho úradu Ing. Alica Fedáková.

Alica Fedáková - zatiaľ išlo len o žiadosť o cenovú ponuku. Vykonáva to Správa mestskej zelene Košice (SMZ). Po obdržaní cenovej ponuky, mestská časť celú realizáciu objedná. Činnosť spočíva v premývaní a prekopávaní pieskovísk a opiera sa o vyhlášku RÚVZ – vykonávať vždy v sezóne od marca do novembra 2-krát do mesiaca, t.j. každý druhý týždeň v mesiaci. Mestská časť objedná túto činnosť tak ako po minulé roky u SMZ Košice.

Čo sa týka piesku, pracovníci úradu zmapujú jednotlivé pieskoviská a kde to bude potrebné, piesok bude doplnený. Tak bude vybavená aj požiadavka z Hanojskej ulice.

Poslanec Juraj Mazák – opýtal sa, či by mohol fungovať internet v zasadacej miestnosti, pretože vypadáva a už to viackrát pripomienkoval.

V druhom rade by chcel uviesť, že je dosť vyplácaných odmien na pohotovosť a kadečo ďalšie a to že v piatok na zasadnutie akejkoľvek komisie nie je možné sprístupniť úrad o 14.00 hod., pokladá za neštandardné, nakoľko bežní ľudia sú v práci a myslí si, že mestská časť míňa dosť peňazí na kadejaké príplatky, aby bol úrad k dispozícii na odomknutie, prípadne zamknutie pre nejakú komisiu v pracovnej dobe v bežný pracovný deň.

Znamená to, že ak sa takáto situácia (zamknutý úrad v piatok o 14.00 po avíze, že tam bude zasadať komisia, pozn. zapisovateľky) zopakuje, navrhne zníženie mzdovej kapitoly o 10 tisíc eur. Podľa neho by mal byť v pracovných dňoch úrad poslancom na ich rokovanie v komisiách k dispozícii. Myslí si, že je nedôstojné, ak odborníci, ako Ing. Titl, ktorý prejavili záujem chodiť na zasadnutie komisie, nemajú sprístupnený úrad o 14. hodine.

Odpovedal starosta mestskej časti Miloš Ihnát.

Starosta Miloš Ihnát – seriózný človek – predseda komisie - zvolá komisiu v pracovný deň, keď sú tam zamestnanci do 16.00 – 17.00 hod. V piatok o 14. hodine zvolá komisiu iba človek, ktorý chce provokovať. On to urobil inak. Pánovi Špakovi dal vedieť, že je v úrade,

čakal ho, ale ten mu povedal, že je pripojený on-line. Čo sa týka zasadnutia v piatok, ide o pracovnoprávne vzťahy. Ak chce poslanec siahnuť na mzdové prostriedky, tak starosta také uznesenie jednoducho nepodpíše. Znížením položky mzdy by siahol na mzdy zamestnancov, nakoľko on ako starosta dostáva plat zo zákona. Požiadal poslanca Špaka, aby zvolával zasadnutie komisie v inom termíne v čase, kedy je úrad otvorený.

Poslanec Miroslav Špak – na margo predtým povedaného sa opýtal starostu, ako je možné, že úrad v piatok o 12.00 hod. nie je schopný zabezpečiť jeden kľúč na to, aby tam mohli chodiť ľudia rokovať. Ako je možné, že starosta pošle celú komisiu mimo úrad a dovoľí si o 13.59 vyrušovať svojimi sms správami, že na nich čaká v úrade. Je podľa neho prízemné expertom, ktorí sú ochotní za 7 € pre mestskú časť robiť 3 – 4 hodiny. Pýta sa, za čo dostáva nadčasy 1200 € mesačne jeho kolegyňa, keď nie je schopná byť v práci v piatok o 14.00, lebo ona o 12.00 končí.

Odpovedal starosta mestskej časti Miloš Ihnát.

Starosta Miloš Ihnát – opätovne požiadal poslanca Špaka, aby zvolával komisie v pondelok – štvrtok, keď je na úrade servis zamestnancov. Čo sa týka pracovno-právnych vzťahov, do tých sa poslanec nikdy nemieša a nemali by ho zaujímať. Tieto záležitosti rieši zákonník práce a vyhodnocuje to jedine štatutár, nikto iný.

Poslanec Juraj Mazák – položil otázku, či za tie tisíce eur, ani jeden z nich (starosta a prednostka, pozn. zapisovateľky) nie je schopný zorganizovať činnosť úradu tak, aby keď napríklad poslanec Špak mesiac dopredu nahlási komisiu, bola možná v pracovný deň aj o 14.00 hod.

Odpovedal starosta mestskej časti Miloš Ihnát.

Starosta Miloš Ihnát – v pondelok až štvrtok je to možné.

Poslanec Miroslav Špak – opýtal sa, či má starosta mestskej časti aj iný argument na vyplácanie nadčasov, ako iba testovanie.

Odpovedal starosta mestskej časti Miloš Ihnát.

Starosta Miloš Ihnát – pracovno-právne vzťahy v úrade vedie vždy starosta mestskej časti. Na otázku poslanca neodpovedal.

Bod č. 16 RÔZNE

Starosta mestskej časti vyslovil ľútosť nad tým, že poslanci neschválili uznesenie o parkovacom dome na Berlínskej, ale je pravda, že starostu nič nebrzdí v tom, aby mohol so zástupcom ODEKO Ing. Uhrínom.

Popísal ďalej situáciu okolo budovania cyklotrás až po Rampovú ulicu. Uskutočnilo sa v tejto veci rokovanie. Každá dotknutá mestská časť (Sever, Ťahanovce, Sídlisko Ťahanovce, Džungľa) dostane od ÚHA požiadavky na zakreslenie inžinierskych sietí na svojom území. ÚHA zároveň uvažuje o tom, že pôjde v prípade nevysporiadaných pozemkov cestou ich vyvlastnenia vo verejnom záujme. Čo sa týka cyklotrasy za športovým areálom Olympia, ktorú starosta riešil s ÚHA, aj s primátorom Polačekom, mal by tam byť uložený mlatový

povrch, prípadne o štrkový. O realizáciu a financovanie sa postará spoločnosť Mestské lesy. Realizácia by sa mala začať v krátkom čase.

Čo sa týka usporadúvania vzťahov k pozemkom, mestskú časť navštívili poslanci NR SR Tóth, Karahuta. Komunikácia bola o tom, ako nájsť cestu na ministerstvo financií a získať finančné prostriedky na usporadúvanie pozemkových vzťahov hlavne v lokalitách, ktoré sú nevyhnutné – skatepark, Berlínska ulica, atď. Predseda Výboru NR SR pre pôdohospodárstvo a životné prostredie Karahuta sa vyjadril, že je potrebné ísť cestou jednoduchých pozemkových úprav. Na ministerstve financií by chcel starosta riešiť to, čo je najakútnejšie, napríklad skatepark, kde keby mala mestská časť vysporiadanú aspoň polovicu územia, mohla by tam urobiť opäť skatepark, ale už s certifikovanými prekážkami vyhovujúcimi normám EÚ, pevne ukotvenými, čo by podľa neho eliminovalo hluk a mohli by to tolerovať aj v blízkosti bývajúcí obyvatelia. Je potrebné tento skatepark zachrániť.

Za obrovský úspech bude považovať fakt, ak sa mestskej časti podarí od ministerstva financií získať aspoň niekoľko sto tisíc eur na pozemky.

Uviedol ďalej, že bude rád, keď sa okolo 15. mája uvoľnia protiepidemické opatrenia, a uskutoční sa v mestskej časti ďalšia brigáda, na ktorú pozval všetkých poslancov. Označil ju ako v poradí jedenástu. Uviedol, že je podporená spoločnosťou KOSIT 500€. Požiadal osobitne poslanca Miroslava Špaka, ako predsedu komisie aj životného prostredia, aby sa tejto akcie zúčastnil a bol tak súčinný so samosprávou pri organizovaní takýchto akcií. Za dva roky podľa neho nepomohol v ničom. Rovnako oslovil aj poslanca Juraja Mazáka, ktorý ho na sociálnej sieti označuje ako smetiara.

Pripomenul, že mestská časť dostala list prokurátora s výzvou na vyjadrenie k zákonnosti postupov pri kosení pozemkov na Americkej triede od pohostinstva Panoráma po ČS Shell. Je tam problém, takže to mestská časť bude musieť obhájiť. Podobné to bolo aj pri vypratávaní lokality Majetkár, kde však bolo všetko v súlade so zákonom.

Poslanec Miroslav Špak – rozdal poslancom i zamestnancom miestneho úradu materiál, ktorý sa mu v posledných dňoch dostal do rúk a ktorý je reakciou na výzvu starostu mestskej časti zaslanú verejne všetkým poslancom. Výzva znela nasledovne: „Ak sa dokáže, že som čo i len jediný krát v živote hral, hodil mincu do výherného automatu, tak skladám mandát starostu mestskej časti a budú vyhlásené nové voľby.“ Poslanec Špak pokračoval ďalej citáciou výzvy, ktorú majú poslanci už tri týždne v e-maili: „...postačuje jediný dôkaz, že len raz vo svojom živote som vôbec zahral výherný automat a hodil som mincu do automatu, a okamžite skladám mandát.“ Vzhľadom na to, že šlo o verejnú výzvu starostu všetkým poslancom, poslanec Špak priložil v uvedenom materiáli aj výrok tej istej osoby (Miloša Ihnáta) na súde, kde sa vypovedá pod prísahou a pravdivo. Dokument, ktorý poslanci obdržali, je verejný, je verejne dostupný na webe ministerstva spravodlivosti. Je tam spomenuté meno sudkyne, je tam spomenuté, kto je prítomný. Následne Miroslav Špak odcitoval z predmetného dokumentu (súdneho rozhodnutia) nasledovné:

„Na otázku súdu, aby označil osoby, ktoré mu v čase, kedy nepracoval, požičali peniaze a ktoré im údajne vrátil zo sumy, ktorú dostal z USS, odpovedal tak, že to nie je pravda. Hanbil sa povedať, že peniaze prehral na automatoch. Nikomu peniaze nevrátil, okrem manželky, svojej matky a svokry.“

Na ďalších stránkach jeho výpovede pred sudkyňou je nespochybniteľné, že ide o pána Ihnáta, ktorý poslancov vyzval.

Po morálnej stránke je absolútne nevhodné mať za starostu niekoho, kto prehral majetok, ale to je už vecou obyvateľov – voličov. Vyzval však starostu, podobne, ako to starosta urobil voči poslancom, aby splnil výzvu, ktorú im verejne dal, a odišiel z postu starostu.

Poslanec Špak následne ohlásil, že podáva procedurálny návrh na prerušenie schôdze na 10 minút na to, aby sa starosta mohol pokojne rozlúčiť a odísť a potom bude buď zástupcovi (nebol prítomný na zasadnutí) alebo najstaršiemu poslancovi zverené vedenie rokovania až do jeho ukončenia.

Reakcia starostu mestskej časti na vystúpenie poslanca Miroslava Špaka – išlo o spor o výživné jeho dcéry Ivany, kde vzhľadom na to, že vyhral súdny spor so spoločnosťou USS (300 tisíc eur), chcela jeho bývalá manželka nejaký balík. Je možné, že na súde klamal a určitým spôsobom zavádzal. Nepovedal tam úplnú pravdu v tejto veci, žiadne automaty nikdy nehral a ani nevie, ako sa automaty hrajú a nikdy v živote pri automate nebol. Poslancovi Špakovi odvetil, že si s tým môže robiť, čo chce. Opätovne vyzval poslanca Špaka, aby mu preukázal aspoň raz, že ho on videl pri automate hrať, alebo hodiť mincu do automatu. Automat nikdy nehral a alkohol a automaty ho nezaujímajú.

Reakcia poslanca Miroslava Špaka na reakciu starostu Miloša Ihnáta – uviedol, že nikdy o starostovi nehovoril, že je alkoholik. Opýtal sa len, či je pravdou to, čo počúva a dostal na to od starostu odpoveď, že nech dokáže, že je to pravda (donesie dôkaz). Položil Milošovi Ihnátovi otázku, či klamal na súde alebo klame na zasadnutí zastupiteľstva.

Starosta Miloš Ihnát odpovedal, že celú záležitosť si môže poslanec Špak vyhodnotiť ako chce a môže sa obrátiť na súd. Zopakoval, že nikdy nehral automat.

Poslankyňa Zuzana Slivenská – vyjadrila pohoršenie nad postupom starostu Miloša Ihnáta na súde, kde klamal za účelom, aby nevyplatil peniaze vlastnej dcére. Ak je podľa nej schopný klamať na súde, kde všade je potom schopný klamať?

Starosta mestskej časti chcel dať hlasovať o procedurálnom návrhu poslanca Špaka, po upozornení, že v bode Rôzne sa procedurálne návrhy nepodávajú, hlasovať o tomto návrhu nedal.

Bod č. 17 ZÁVER

Starosta mestskej časti poďakoval poslancom za konštruktívny prístup na rokovaní a poprial všetkým príjemný zvyšok dňa.

Overovatelia zápisnice:

Miroslav Špak

Mgr. Zuzana Slivenská

Mgr. Ing. Miloš Ihnát

Starosta mestskej časti

Za správnosť: JUDr. Beáta Zemková

Zapísala: Ing. Janka Rajňáková